

शिक्षण-प्रसारक-मंडळी-पुणे

कौशिक व्याख्यानमाला

[वेदवाङ्मय]

निवेदन

आपल्या गोत्रपुरुषाच्या नांवाने शिक्षण-प्रसारक-मंडळीच्या एका अभिमानी सुपुत्राने दहा सहस्रांचा निवि शि. प्र. मंडळीच्या स्वाधीन केला; आणि पुढे दिल्याप्रमाणे याविषयीची योजना शि. प्र. मंडळीचे नियामकमंडळ व सदर सज्जन यांच्या संमतीने ठरली.

(अ) या निधीच्या वार्षिक उत्पन्नातून (१) 'ज्ञानदेव' किंवा (२) 'वेदमंस्कृति' या दोन विषयांपैकी एका विषयावर मंडळीच्या नियामकमंडळाने विरमान विद्वानांना पाचारण करून प्रतिवर्षी एक व्याख्यानमाला गुंफावी.

(आ) कमीत कमी तीन अधिकृत अतिरू पांच व्याख्याने व्याख्यात्याने द्यावीत.

(इ) व्याख्याने मराठी किंवा इंग्रजी भाषेत द्यावयाची आहेत. तथापि त्यांचे लिखित मराठीतच देण्यात येण्याची नियामक मंडळीच्या व्याख्यात्याला संधन घालू इच्छील तर त्यास तसे करिता येईल.

(उ) ही व्याख्याने लिहून काढून ते लिखित व्याख्यात्यास नि. मं. कडे द्यावे लागेल. निदान मागाहून तरी छिप्णावहून व्याख्याने लिहून नि. मं. चे हवाली करावी लागतील.

(क) या व्याख्यानांचे स्वामित्व शि. प्र. मं. च्या नियामकमंडळाचे अधीन राहिले.

(ल) नियामकमंडळ ही व्याख्यानमाला पथाशक्य ठावून प्रसिद्ध करील.

(ए) एकाद्या प्रकाशनामीत्यर्थ कांही आर्थिक साहाय्य मिळाल्यास ते स्वीकारण्याचा नियामकमंडळाला अधिकार राहिल.

(ओ) व्याख्यात्यांना नियामक मद्रु प्रनाममर्च व काही 'संभावना-ग्रन्थ' देईल.

(अं) निधिदाने सज्जन आणि निधिधारक निधामकमद्रु या उभयतांच्या समतीने वरील योजनेत कोषदल होऊ शकते.

(अः) या योजनेतील प्रकाशने कौशिक - (ज्ञान० वेद०) व्याख्यान-माला या नावाने प्रकाशित होतात.

म्हणूनमानाने आज संमत केलेल्या आमच्या शि. प्र. मं. च्या कौशिक व्याख्यानमालेच्या योजनेची रूपरेखा यानुसार आहे.

प्रथमवर्षी या मालेत मुमसिद्द अष्टात्मतत्त्ववेत्ते प्रा. रामभाऊ रानडे यांची व्याख्याने घाली. ज्ञानेश्वर व हिंदी संतकवि या विषयाचे त्यांनी विवेचन केले. त्यांचा सारांश प्रसिद्ध झाला आहे आणि त्यावरील त्यांच्या ग्रंथ लवकरच प्रसिद्ध व्हावयाचा आहे. त्यानंतर डॉ. रा. ना. दांडेकर यांनी "वेदिक देवतांचे अभिनवदर्शन" या विषयावरील व्याख्यानमाला गुंफिली. डॉ. दांडेकरांच्या मागून प्रा. न. र. फाटक यांनी ज्ञानेश्वर-एकनाथ-रामदास या भक्तभ्रष्टांच्या वाङ्मयाचे समालोचन करणारी व्याख्याने दिली. ज्ञानेश्वर व एकनाथ यांचेसंबंधी त्यांचे विवेचनपर ग्रंथ प्रसिद्धाई झाले होते आणि अगदी अलीकडे रामदासांवरील ग्रंथाई प्रकाशित झाला आहे. पहिल्या व्याख्यानमालाप्रसंगी अध्यक्षस्थान नामदार पतपधान श्री. बाळासाहेब खेर यांनी भूषविले होते. डॉ. दांडेकरांच्या वेळी पुणे विद्यापीठाचे कुलगुरू नेक ना डॉ. मुकुंदराव जयकर आणि प्रा. फाटक यांच्या प्रसंगी ना. राजेसाहेब नाईक निनाडकर, मजूमत्री मुयई सरकार, हे अनुक्रमे अध्यक्ष म्हणून लाभले होते हे नमूद करण्यास सतोष वाटतो.

आमच्या या कौशिक व्याख्यानमालेचे साक्षात् असे पहिले प्रकाशन आज होत आहे हेच म्हटले पाहिजे. या व्याख्यानमालेत प्रथित केलेला विषय यापूर्वी मराठी माणेत कधी प्रथित झालेला नाही म्हणून तरी चालेल इतका तो अभिनव आहे.

मुमारे तीस वर्षापूर्वी ज्ञानकोशकार के. डॉ. केतकर यांनी ज्ञा. को. च्या प्रस्तावनासडपिकी दुमरा संघ 'वेदवेदा' हा प्रसिद्ध केला त्यांत 'वेदिक देवते-तिहासावर एक विस्तृत प्रकरण त्यांनी लिहिलेले आहे. मराठी वाचकांस त्यांत पुष्कळ माहिती संकलित केलेली सापडेल. केतकरांचे विवेचन ज्याला दांडेकर नितर्गशाकिवाद म्हणतात त्यावर आधारलेले दिसते. दांडेकर यांची उपपत्ति

‘विकासवादी’ देवतशास्त्राची आहे. असे असले तरी जिज्ञासु पाचकांस केवळ क्रांती संकलित केलेली माहिती वैदिक देवतशास्त्राची पार्श्वभूमी समजण्यास पुरेकडच उपकारक वाटेल आणि दांडेकरांचे प्रतिपादन अधिक विवेचक रीतीने अवलोकन करण्यास उपयोगी पडेल.

केवळ कांहीं धर उल्लेखिलेले प्रकरण वाचणारास हा वैदिक देवतेतिहासशास्त्राचा विषय किती विस्तृत, किती जटिल आणि किती विवाद्य आहे हे सहज लक्षात येईल.

अशा अतिकठिण विषयाचे चारदीन व्याख्यानांत सुस्पष्ट विवेचन करून आपला दृष्टिकोण ध्यवस्थितपणे समजावून देणे हे कांहीं सोपे काम साधित नाही. आमचे व्याख्याते डॉ. दांडेकर यांचा या विषयासंबंधी अधिकार किती उच्च आहे हे ही व्याख्याने काळजीपूर्वक वाचणाऱ्या कोणाहि अभ्यासू पाचकांस तेव्हाच समजून येणार आहे.

डॉ. दांडेकर यांनी जर्मनीत राहून शिक्षण घेतले पण केवळ पाश्चिमात्य विद्वानांच्या मतांचे संकलन किंवा पुनरुच्चारण करित न घेतता त्यांनी आपली स्वतःची विवेचक दृष्टि चालवून आपले मत म्हणून कांही बनविले. आणि ते साधार व सोपपसिक रीत्या या व्याख्यानांतून त्यांनी प्रतिपादन केले आहे. पण असे करतांना सर्व भिन्न मतप्रतिपादकांच्या व तज्ज्ञांच्या सिद्धान्तांचा, युक्तिवादाचा व प्रमाणांचा यथोचित परामर्शही त्यांनी घेतला आहे. आम्ही या स्वतंत्र मतेचे मनापासून कौतुक करतो.

डॉ. दांडेकर यांची ही व्याख्याने अतज्ज्ञांसहि समजतील इतक्या सरळ भाषेत त्यांनी लिहून काढली आहेत. यापुढे मराठी भाषेत एका उच्च विवेचक यंत्रणेची उत्कृष्ट भर त्यांनी टाकली आहे. ‘कौशिक व्याख्यानमाले’ लाहि त्यामुळे साफल्य मिळाल्याने हा ग्रंथ प्रकाशित करतांना आम्हांस समाधान वाटत आहे. आम्ही डॉ. दांडेकरांचे अत्यंत कर्णा आहोत.

पद्येष्ट रु. ९१९८७३
ज्ञानेश्वर-पालसी-
आगमन-दिन
ता. २७/६/५९

}

दत्तो वामन पीतदार,
अध्यक्ष
निषामकर्मंडळ
शिक्षण प्रसारक-मंडळी, पुणे.

प्रास्ताविक

'कौशिक व्याख्यानमालें'तून मी १९४८ च्या डिसेंबर महिन्यात पुढील चार व्याख्याने दिली. पहिल्या व्याख्यानाच्या प्रसंगी पुणे विद्यापीठाचे माननीय कुलगुरु नेक नामदार डॉ. बाबासाहेब जयकर यांनी अध्यक्षस्थान स्वीकारले होते. ज्यावेळी ही व्याख्याने देण्यात आली त्यावेळीच त्यांचे मुद्रणयोग्य हस्त-लिखित तयार झाले होते. परंतु, काही कारणामुळे, ती आतापर्यंत छापून प्रसिद्ध होऊ शकली नाहीत.

व्याख्यानांच्या मूळच्या स्वरूपान फारसा फरक न करताच ती आज प्रसिद्ध होत आहेत. फक्त काही पदटीपा अधिक घातल्या आहेत. वैदिक देवतशाखाचा अधिक सोल अभ्यास करणारास त्या पदटीपा उपयुक्त वाटतील असा माझा विश्वास आहे. या प्रयाचा शेवटी दिलेली सूचीहि अभ्यासकास उपयुक्त वाटेल अशी मला आशा आहे.

व्याख्याने देताना आणि आता ती प्रसिद्ध करताना मला अनेक सुहृदांचे साहाय्य झाले आहे या गोष्टीचा मी कृतज्ञतापूर्वक उल्लेख करतो त्यातल्या त्यांत प्राचार्य दांडेकर यांच्या त्रेमळ साहाय्याचा मुद्दाम निर्देश करावासा वास्तो

पुणे विद्यापीठ,
पुणे ७.
३० जून १९५१

रामचन्द्र नारायण दांडेकर

अनुक्रमणिका

		पानें
१. व्याख्यान पहिलें : 'असुर' वरण (१)	...	१- ४०
२. व्याख्यान दुसरें : 'असुर' वरण (२)	...	४०- ६८
३. व्याख्यान तिसरें : 'वृत्रहा' इन्द्र	६९-१०७
४. व्याख्यान चौथें : 'शिषिविष्ट' विष्णु	...	१०८-१४८
५. सूचि	१४९-१५८

माइया मातापित्यांस

प्रेमादरपूर्वक अर्पण

वैदिक देवतांचें अभिनवदर्शन

व्याख्यान पहिलें

“ असुर ” वरुण (१)

माननीय कुलगुरुमहोदय, हृत्किंपरायण प्राचार्य दांडेकर, आणि इतर विद्याप्रेमी सज्जनहो !

ही दुसरी “ कौशिक व्याख्यानमाला ” गुंफण्याचा मान यंदा मला देण्यांत आला याबद्दल मी प्रथम या मालेच्या संचालकांचे मनःपूर्वक आभार मानतो. पुणें विद्यापीठाची कायदेशीर रीत्या स्थापना झाल्या-नंतर ही व्याख्यानं देण्याची संधि मला मिळत आहे हें तर मी आपलें विशेष सद्भाग्य समजतो. हल्लीं सर परशुरामभाऊ महाविद्यालयाच्या विद्यमानें चालविण्यांत येणारी ही व्याख्यानमाला लीकरच पुणें विद्यापीठाच्या विद्यमानें, त्या विद्यापीठाची ज्ञानप्रसार-व्याख्यानमाला म्हणून, चालविण्यांत येईल असा माझा समज आहे. तेंव्हा या मालेंतील व्याख्यानांचा दर्जा एखाद्या सन्मान्य विद्यापीठास अनुरूप असाच राहिल याची जबाबदारी, कोहीशा प्रमाणांत का होईना पण, यंदाच्या व्याख्यात्यावरहि पडते याची मला जाणीव आहे. पुणें विद्यापीठाच्या माननीय कुलगुरूंनीं माझ्या व्याख्यानमालेंतील या पहिल्या व्याख्यानाच्या प्रसर्गां अव्यक्तस्थान स्वीकारून माझा गौरव केला आहे ही गोष्ट तर खरीच ! पण त्याशिवाय, त्यांच्या आजच्या येथील उपस्थितीमुळे, वर उद्देसिलेली जबाबदारीची जाणीव मला अधिक तावतेनें होत आहे यांत संशय नाही. तीं जाणीव मनांत बाळगूनच मी आपल्या विषयाचें प्रतिपादन करण्याचा निःशर्करा प्रयत्न करीन येवटेंच मी आपणांस येथे सांगूं शकितों.

माझ्या व्याख्यानांच्या विषय “ वैदिक देवतांचें अभिनवदर्शन ” असा आहे. विशेष प्रकारच्या आधुनिक शास्त्रीय दृष्टीने आणि चिकित्सक पद्धतीने वेदांचा अभ्यास करावयास प्रारंभ होऊन आज जवळ जवळ दोडणे वपें झालीं असें म्हणावयास हरकत नाही. तेव्हापासून आजपर्यंत निरनिराळ्या पाश्चात्य आणि भारतीय विद्वानांनी वेदविद्येच्या क्षेत्रांत जी बहुमोल कामगिरी केली आहे तिचा इतिहास कितीहि उद्बोधक आणि सर्व वेदाभ्यासकांस स्फूर्तिदायक वाटण्यासारखा असला तरी आजच्या प्रसंगी त्याविषयी बोलून आपल्या मुख्य विषयाच्या प्रतिपादनासाठीं नियुक्त केलेला कालावधि मी कमी करूं इच्छित नाही. या सर्व पूर्व-सूचित फार मोठें ऋण माझ्यासारख्या वेदाभ्यासकांच्या गिरावर कायम-चेंच राहिल या गोष्टीचा मात्र मी येथे कृतज्ञतापूर्वक निर्देश करतो. अगदीं स्थूलपणें असें म्हणतां येईल कीं आधुनिक वेदविद्येची गंगा-किंवा सिंधु म्हणा पाहिजे तर-एका वाजूला तौलनिक भाषाशास्त्र आणि दुसऱ्या वाजूला तौलनिक देवतशास्त्र व सांस्कृतिक इतिहास या दोन दृढ-

(१) १८०५ मालीं क्लकच्याचा ‘एशियाटिक रिन्स्यू’मध्ये (वपं ८ वें), “ On the Vedas, or Sacred Writings of the Hindus ” हा लेख लिहून कोलमुनने वेदविद्येच्या या नवीन युगास प्रारंभ केला.

(२) आधुनिक वेदविद्येच्या सागोपांग इतिहासासाठी पुढे उल्लेखिलें लिखाण पाहवें : LUDWIG Über die neuesten Arbeiten auf dem Gebiete der RV-Forschung (1893) OLDENBERG. Vedaforschung (1905). WINDICEL. Geschichte der Sanskrit-Philologie und indischen Altertumskunde (1917-1920). RENOU. Les Maîtres de la Philologie Védique (1928). RENOU. Bibliographie Védique (1931). DANDEKAR. “ Twenty-five Years of Vedic Studies ” (in Progress of Indic Studies 1943) DANDEKAR. Vedic Bibliography (1946)

बद्ध आणि सुप्रतिष्ठित अशा तटांमधून संथपणें वाहत आलेली आहे. आणि तिच्या प्रवाहाची विस्तृत तलभूमि मानवेतिहासशास्त्र ही आहे. या पवित्र प्रवाहांत—काठाकाठाशींच का होईना—अवगाहन करून कांहीं वैदिक देवतांचें जें अभिनवदर्शन मला झालेलें आहे तेंच आपणांस घडवून देण्याचा मी प्रयत्न करणार आहे. या व्याख्यानमालेंतून मी चार व्याख्यानें देणार आहे. पण विषयप्रतिपादनाच्या दृष्टीने हीं चार व्याख्यानें प्रत्येकीं स्वतंत्र अशीं न राहतां एकमेकांशीं निकटपणें संबद्ध अशींच असतील हें येथे सांगणें मला अवश्य वाटतें. मुख्य विषयाच्या प्रतिपादनास प्रारंभ करण्यापूर्वी मी आपली त्यासंबंधीची भूमिका अगदी थोडक्यांत आणि स्थूल स्वरूपांत प्रथम आपल्यापुढे मांडतां.

वैदिक देवतशास्त्र—हे शब्द मी Vedic Mythology या अर्थी सरसहा वापरणार आहे; आणि, तसेंच, जेव्हा जेव्हा मी ‘वैदिक’ असा शब्द वापरतो त्यावेळीं माझ्या मनांत विशेषतः ऋग्वेदसंहिताच अभिप्रेत असते हेंहि येथे स्पष्ट केलें पाहिजे—वैदिक देवतशास्त्र हें मुख्यतः इन्द्र-प्रधान देवतशास्त्र आहे हें सर्व वेदाभ्यासकांस सुपरिचितच आहे. इन्द्रदेवतेस उद्देशून लिहिलेल्या ऋग्वेदांतील सूक्तांच्या केवळ संख्या-धिक्याकडे जरी दृष्टि टाकली तरीहि ही गोष्ट सहज ध्यानांत येण्यासारखी आहे. आणि शिवाय वैदिक देवतशास्त्र इन्द्रप्रधान आहे ही घटना वेदकालीन सांस्कृतिक इतिहासाच्या विकासक्रमाशी अगदी सुसंगत आहे हें मला पुढे दाखवावयाचेंच आहे. आता याविषयी मुख्यतः दोन प्रश्न उद्भवतात. एक असा : वैदिक देवतशास्त्र हें प्रथमपासूनच इन्द्रप्रधान

(३) ऋग्वेदांतील एमूज १०२८ नूकपिकी (यांत आठव्या मंडलांतील ११ चालासिन्यमूकें समाविष्ट आहेत) सुमारे २५० मूकें केवळ इन्द्रास उद्देशून लिहिलेली आहेत. म्हणजेच सगळ्या ऋक्संहितेचा सुमारे एक चतुर्थांश भाग इन्द्रात्मक आहे. याशिवाय इतर सूक्तांतून जालेले इन्द्राचे अनेक उल्लेख ध्यानांत घेतले तर ऋग्वेदांतील इन्द्रप्रधान भाग अधिकच मोठा आहेतें दिसेल.

असू शकेल काय ? आतापर्यंत अनेक विद्वानांनी वैदिक सस्कृतिकडे—
 किंवा अखिल भारतीय सस्कृतिकडे—तीं एक सर्वाथैव स्वयंभू, अन-
 न्याश्रयी, अन्यविशिष्ट, isolated, अशी घटना आहे या दृष्टीने पाहिलेले
 आहे ही दृष्टि अगदी प्रमादपूर्ण आहे हें सागावयास नकोच । सर्व
 सामान्य मानवी विचारविज्ञानाच्या इतिहासाच्या पार्श्वभूमीवरच वैदिक
 देवतशास्त्राचें विश्लेषणपूर्वक परीक्षण केलें पाहिजे, तरच तें योग्यफलदायी
 होईल, अन्यथा नाही मानवी विचारविज्ञानसंक्रमाचा कस लावला तर
 असें दिसून येतें की इन्द्राधिष्ठित देवतशास्त्रीय कल्पना ही वेदातील
 सर्वांत जुनी कल्पना असू शकणार नाही. इन्द्रप्रधान देवतशास्त्र ही
 वैदिक देवतशास्त्राच्या विकासातील एक नंतरची पायरी असली पाहिजे
 मग इन्द्रपूर्ण देवतशास्त्रीय प्रमुख कल्पना कोणती ? ती कशी निर्माण
 झाली ? तिचें पुढे काय झालें ? इन्द्रकल्पनेचा उगम कसा झाला ?
 या व एतत्समस्त इतर प्रश्नांची उत्तरे वैदिक वाङ्मयाच्या आधार
 शोधनें हा माझ्या प्रतिपादनाचा एक भाग आहे इन्द्रप्रधान
 वैदिक देवतशास्त्राविषयी दुसरा प्रश्न उद्भवतो तो असा. वेदोत्तर हिंदु
 देवतशास्त्रात इन्द्राचें वर्चस्व पुष्कळच कमी झालेले दिसून येतें किंवा
 सामान्यपणें असें म्हणता येईल की वेदोत्तर पुराणवाङ्मयात वेदातील
 प्रमुख देवता मागे पडल्या आणि वेदातच दुय्यम—किंवा तिय्यम—
 दर्जाच्या समजल्या गेलेल्या देवता, जवळजवळ अचानक रीतीने, प्रधान
 देवता म्हणून मानल्या गेल्या या घटनेच कारण काय ? तिचीं बीजे
 वेदात सापडू शकतात काय ? तिचें काही ऐतिहासिक स्पर्शकरण देता
 येईल काय ? या प्रश्नांची उत्तरे देण्याचा प्रयत्न करणें हा माझ्या विषय—
 प्रतिपादनाचा दुसरा भाग या प्रश्नाच्या अनुरोधाने वैदिक देवतशास्त्राचें
 परिशीलन करण्यासाठी मुख्यत तीन वैदिक देवतांच्या व्यक्तिमत्त्वाचा

(४) या विषयाचें प्रस्तुत लेखकाने केलेले विवेचन *Proceedings of the
 Indian History Congress 1947, pp 24-55*, येथे पाहावें

चिकित्सापूर्ण दृष्टीने अभ्यास करणे अवश्य आहे.” त्या तीन देवता म्हणजे “असुर” वरुण, “वृत्रहा” इन्द्र, आणि “शिपिविष्ट” विष्णु !

माझी भूमिका स्पष्ट करतांना आणखी एका गोष्टीचा उल्लेख मला केला पाहिजे. कोणत्याही वैदिक देवतेचे व्यक्तिमत्त्व आपण तपासून लागलों तर आपणांस असे आढळून येते की त्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वांत परस्परांशी असंबद्ध असलेले- आणि कांही चाबर्तीत तर परस्परांशी विरोधी असलेले- अनेक अंश आहेत. यामुळे वैदिक देवतांना एक प्रकारचे संमिश्र आणि संकुल असे स्वरूप प्राप्त झाले आहे. आणि याचा परिणाम म्हणजे वैदिक देवतांचे स्वरूपदर्शन करून घेतांना साहजिकपणेच एक मोठी अडचण उत्पन्न झालेली आहे. या अडचणीतून बाहेर पडण्यासाठी वेदाभ्यासकांनी आतापर्यंत सामान्यतः दोन मार्गांचा अवलंब केलेला आहे. एक म्हणजे त्या अनेक अंशांपैकी कांही विशिष्ट अंशांवर भर देऊन केवळ त्यांच्याच आधारें त्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वाचे चित्र रंगतावयाचे, आणि बाकीच्या अंशांजवळ जवळ जवळ पूर्णपणे दुर्लक्षच करावयाचे. दुसरा मार्ग असा की वैदिक देवतांचे स्वरूप मूलतःच संमिश्र आणि संकुल स्वरूपाचे होते असे मानावयाचे. या दोन मार्गांपैकी पहिला मार्ग अनुसरणाऱ्या पंडितांची संख्याच अधिक आहे. त्यांतांही वैदिक देवतांच्या स्वरूपांत निसर्गशक्तींच्या धर्मांचे जे कांही थोडेफार अंश दिसतात त्यांवरच बहुसंख्य विद्वानांनी भर दिलेला आहे; आणि निरनिराळ्या वैदिक देवता या मूलतः निरनिराळ्या निसर्गशक्तींच्या निदर्शक आहेत अशी उपपत्ति त्यांनी पुढे मांडली आहे. या उपपत्तीस वैदिक दैवतशास्त्रांतील निसर्गशक्तिवाद (naturalistic interpretation of Vedic mythology) असे नांव मी देऊ इच्छितों. हा निसर्गशक्तिवाद वैदिक दैवतशास्त्राचे सम्यग्ज्ञान करून देण्याच्या कामी

(५) अशा अभ्यासाचा परिणाम त्या वैदिक देवतांचे अभिनयदर्शन घडण्यांतच होतो असे मला वाटते.

पूर्णपणे असमर्थ आहे असें मला आप्रहाने पुढे माढावयाचें आहे निरुक्त-
कार यास्कानी आणि आधुनिक वेदाभ्यासकांच्या पहिल्या पिढीतील
नामवंत विद्वानानी या वादाचाच प्राधान्याने पुरस्कार केलेला आहे-
त्यामुळे त्या वादावर अधिष्ठित असलेल्या उपपत्तीस गौरव प्राप्त झाला
आहे आणि त्याचरोवरच वैदिक देवतशास्त्राच्या सत्यदर्शनास एका
दृष्टीने एका मोठा अदृश्यवाहि निर्माण झाला आहे वैदिक देवताचें-
विशेषतः, या व्याख्यानमान्यांच्या द्वारा विचारात घेतल्या जाणाऱ्या, वरुण,
इन्द्र, आणि विष्णु या देवताचें-मुळस्वरूप म्हणजे त्या देवता कोणत्या
ना कोणत्या तरी निसर्गशक्तीच्या निदर्शक आहेत हा सिद्धान्त चुर्चुचा
आहे हें मी पुढे दाखविणारच आहे वैदिक देवतशास्त्राचा अभ्यास
करण्याची ही अगदी एकागी दृष्टि आहे उलट पक्षी वैदिक देवताच स्वरूप
मळापासूनच समिन्न आणि सकुल होते असें म्हणणें प्रत्ययदायी वाटत
नाही हेंहि मला पुढे दाखवावयाचें आहे या मताने एतद्विषयक प्रश्नाला
केवळ बगल दिल्यासारसी मात्र होते या वावर्तीतील माझी भूमिका-
जी मी आपल्या व्याख्यानातून विस्ताराने पुढे मांडणारच आहे-अशी
आहे वैदिक देवतशास्त्राचा ठोकळेवाज पद्धतीने विचार करणें योग्य
हाणार नाही वैदिक देवतशास्त्र हें विकसनशील आहे, जीवत आहे,
गतिमान् आहे-केवळ स्थितिमान् नाही वेदकालीन सांस्कृतिक इतिहासा
तील स्थित्यतराचरोवर वैदिक देवतशास्त्रातहि अपरिहार्यपणे स्थित्यन्तर
घटून आली असली पाहिजेत आणि या स्थित्यन्तराचा परिणाम म्हणजेच
एसाद्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वांत दिसून येणारे परस्परासंबद्ध-किंवा परस्प
रान्निर्गर्ही-अज्ञ ! त्या अज्ञाचें पौर्वापर्य सयुक्तिक रीतीने निश्चित करण, आणि
त्यायोगें त्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वाचा विकास कसा घटून आला असावा
य का घटून आला असावा याचें शक्य तितक्या वस्तुनिष्ठ पद्धतीने
विवचन करणें हें अत्यंत अवश्य आहे या दृष्टीने वैदिक देवतांचा
अभ्यास कला, त्यांच्या व्यक्तिमत्त्वात दिसून येणाऱ्या विसगति आणि
विगद्य यांच सयुक्तिक स्पष्टीकरण केलें, म्हणजे त्या देवतांचें आपणांस

एक अभिनयदर्शन घडते असे मला वाटते. एतद्विषयक माझ्या विचारपद्धतीस मी “ विकसनशील देवतशास्त्र ”—Evolutionary Mythology— असे नांव दिलेले आहे.

आतापर्यंत माझ्या विषयप्रतिपादनाची जी भूमिका मी आपल्यापुढे स्थूलरूपाने मांडली त्या भूमिकेवरूनच मी प्रथमतः घेदांतील वरुणदेवतेचा विचार करणार आहे.

ऋग्वेदांत प्रत्यक्ष वरुणदेवतेस उद्देशून लिहिलेल्या सूक्तांचा, तसेच ऋक्संहितेंत व तद्वितर वैदिक वाङ्मयांत वरुणदेवतेसंबंधी केल्या गेलेल्या मातृशब्दांच्या उल्लेखांचा, चिकित्सक व त्रिधायक पद्धतीने अभ्यास करून त्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वासंबंधी कोणती सुसंगत व सर्वसमावेशक अशी कल्पना आपल्याला निर्माण करता येते तें आपण प्रथम थोडक्यांत पाहूं. ऋग्वेदांत वरुणाचा, वारंवार आणि अतिशय प्रामुख्याने, ‘असुर’ या शब्दाने उल्लेख केला गेलेला आहे (१-२५-७, २-२७ १०, ७-७५-२;

किंबहुना सृष्टीतील सर्व घटनांचे प्रवर्तन आणि नियमन त्याच्याचकडून होत असते प्रत्यक्ष देवानाहि वरुणाच्या वरताचे उल्लघन करता येत नाही (८४१७), व त्याने प्रवर्तित केलेल्या क्रतास विरोध करता येत नाही. कारण देव स्वतःच त्या क्रताच्या चौकटीत बद्ध झाले आहेत ज्या शक्तीच्या प्रभावाने वरुणास विश्वाच्या सर्व लहानमोठ्या घटकारर अधिराज्य चालविता येते त्या शक्तीस वेदात ' माया ' असे म्हटले आहे या मायेच्या प्रभावानेच वरुण हा देवाचा आणि मानवाचा (२२७१०, १०१३०४)— सर्व जातमात्राचा, असित, विश्वाचा (५८५३)— ' सम्राट ' गणला गेला आहे (१२५१०) मानवाच्या किंवा सृष्टीच्या जिवनातील अगदी अल्पशी घटनाहि वरुणाच्या दृष्टीतून आणि नियमनातून सुटत नाही सूर्याचा उदय व अस्त, पर्जन्यवृष्टि, प्राणि व उद्भिज सृष्टीचा विकास, नद्यांचे विशिष्ट प्रवाहातून वाहणे, पक्ष्यांचे उडणे, एवढेच काय, पण मनुष्याच्या ढोळ्याची पापणी लवण—या सर्व घटनांचे प्रवर्तन आणि नियमन वरुणाच्या, सूक्ष्म रीतीने अमलात येत असणाऱ्या, क्रतानेच हात असते ' विश्वावर अधिराज्य चालविणारा सम्राट ' म्हणून वरुणाचे देवतासमूहातील स्थान सुप्रतिष्ठित झाल्यावर त्या स्थानास शोभणाऱ्या त्याच्या वैभवाच वर्णन वैदिक कवींनी करावे हे नमप्राप्तच होते आणि हे सर्व वर्णन एतद्विषयक पौरस्त्य परंपरेस धरूनच त्यांनी केलेले आहे विश्वाच्या या अधिराजाच्या हुकमतींखाली अनेक हेर—स्पश—काम करीत असतात (१०५१२, ६६७५, ७६१२, ७८७३) आणि हे मुक्त, सर्वद्रे, अद्वय (म्हणजेच कधीहि न फसले जाणारे) दृढ विश्वजीवनात वरुणाच्या क्रतांचे उल्लघन होत आहे असे वाटल्याबरोबर त्याची खबर तत्परतेने आपल्या प्रभूकडे पोचवितात. या त्याच्या कार्यतत्परतेमुळेच क्रतोल्लघनाचे प्रसंग विश्वात सहसा घटून येत नाहीत याच अर्थी, प्रत्यक्ष सूर्य हाच विश्वसम्राट वरुणाचा चक्षु आहे असेहि वैदिक कवींनी त्याचे उचित अस वर्णन केलेले आहे (१११५१, ६५११, ७६११) उच्चतम अशा स्थानी, सहस्ररतंभाविष्टित हिरण्मय अग्नावर बसलेल्या

या सम्राटास विश्वातील लहानमोठ्या घटनाची माहिती देणे हे सर्वचतु सूर्याचे आणि इतर स्पशाचें कर्तव्य आहे (७६०१) यामुळेच वरुणास मानवाच्या सत्यासूताचा अदब्ध साक्षी होणे शक्य झालें आहे (७४९३) अथर्ववेदातील एका सूक्तात (४१६४-५) सांगितल्याप्रमाणे वरुण हा थौ आणि पृथिवी यामध्ये, तसेंच त्याच्यापलीकडे, असणाऱ्या सर्व वस्तुजाताचा प्रत्यक्ष साक्षी असून, दिगताच्या पलीकडे जाऊनहि, कोणाला त्याच्या नजरेतून सुगता येत नाही

हें प्रचंड विश्व म्हणजे व्यमस्थासून्य आणि विस्कळित अशी वस्तु नाही वरुणाच्या पाशांनी बद्ध झाल्यामुळे या विश्वाला एक प्रकारचें सुसूत्र, सुनियमित आणि सुसंघटित असें स्वरूप प्राप्त झालें आहे हें विश्व अनियमनात्मक (chaos) नसून नियमनात्मक (cosmos) आहे-विघटनात्मक नसून संघटनात्मक आहे-याच कारण म्हणजे वरुणाच ऋतच ! सम्राट असुराच्या मायेचा हा प्रभाव ! वैदिक कर्तव्यानी वरुणाच्या पाशाचा, दुसऱ्या एका सदमातहि, उल्लेख केलेला आहे या वैश्विक ऋतास-आणि त्याचेंच मानवी स्वरूप असलेल्या नीतिनियमास-विरोध करणाऱ्या कुठल्याहि लहानमोठ्या दैवी किंवा मानवी शक्तीस, उचित प्रायश्चित्त म्हणून वरुणाच्या पाशांनीच बद्ध केले जातें अशा रीतीने दुहरी कार्य साधणारे वरुणाच हे पाश म्हणजे त्या देवतेचें एक अनन्यसाधारण असें वैशिष्ट्य समजलें पाहिजे असुर वरुणाच्या एवगुणविशिष्ट स्वरूपामुळे वैदिक सूक्तकार त्याचें भीतियुक्त आदरानेच आवाहन करतात व त्याच्याकडून स्वस्तियाचना करतात विश्वाची निमित्ति वरुणानेच केली आणि वैश्विक ऋताच परिरक्षणहि तोच करतो. 'वैश्विक आणि मानवी जीवनांतील नीतीचा महान् नियन्ता' ह्मच वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाचें सर्वांत प्रमुख वैशिष्ट्य समजल पाहिजे 'असुर', 'मायिन्', 'धृतवत', 'ऋतवान्', 'साम्राज्य', 'स्पश', 'पाश'-हे ऋग्वेदात वरुणाच्या संबधात वारवार उपयोजिलेले शब्द हीच गोष्ट स्पष्टपणें दर्शवितात

वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाचा दुसरा महत्त्वाचा विशेष म्हणजे मित्र आणि आदित्य यांच्याशी असलेला त्याचा जवळजवळ अविभाज्य असा संबंध! 'मित्रावरुणौ' ही द्वन्द्वदेवता, मित्र व वरुण या देवतांचा वेगवेगळा पण साहचर्यात्मक उल्लेख, आणि आदित्यांचा नेता म्हणून वरुणाचें स्थान या गोष्टी वेदवाङ्मयाच्या अभ्यासकांस सहज प्रतीत होण्यासारख्या आहेत. मला तर असें म्हणावयाचें आहे की वरुण, मित्र, आणि आदित्य यांचें एक स्वतंत्र व वैशिष्ट्यपूर्ण असें देवतामण्डलच वेदांत आहे, आणि त्या देवतामण्डलाकडे वैश्विक व मानवी जीवनांतिल नीतिनियमांच्या परि-
 रक्षणाचें कार्य सोंपवळें गेलें आहे. ऋग्वेदीय सूक्तांचा चिकित्सापूर्ण अभ्यास केल्यास असें दिसून येतें की इन्द्रदेवतेप्रमाणे या देवतामण्डलांतिल देवतांनी फोणतेहि महान् विरोचित पराक्रम गाजविलेले नाहीत. वैश्विक क्रमाचें आणि मानवी नीतीचें रक्षण करणें हेच या मण्डलाचें मुख्य काम! याच संदर्भात जातां जातां हेहि सांगावयास हरकत नाही की वेदांतिल या देवतामण्डलाशी स्वरूपदृष्ट्या व कार्यदृष्ट्या सहज असें, अहुर मद्भ, मित्र, आणि अर्मेस स्पत यांचें, देवतामण्डल प्राचीन इराण्यांच्या अवेन्नांतहि अस्तित्वांत आहे.

ऋग्वेदांत वरुणास अत्यंत महत्त्वाचें स्थान कां प्राप्त झालें आहे हें वर केलेल्या त्याच्या व्यक्तिमत्त्वाच्या वर्णनावरून सहज समजून येण्यासारखें आहे. वैदिक आर्यांच्या सांस्कृतिक जीवनाच्या विकासांत, दुसऱ्या कांही कारणांमुळे, इन्द्रासहि अत्यंत महत्त्वाचें स्थान प्राप्त झालें आहे. निरनिराळ्या देवतांम उद्देशून रचिलेल्या ऋग्वेदांतिल सूक्तांच्या संख्येचाच केवळ विचार केला तर असें स्पष्ट दिसून येईल की इन्द्रसूक्तांची संख्या सर्वांत अधिक आहे. ऋग्वेदांतिल सुमारे एक चतुर्थांश भाग त्या सूक्तांनी व्यापिला आहे वैश्विक क्रमाचा आणि मानवी नीतिनियमांचा रक्षणकर्ता या नात्याने वरुण मोठा, तर वऱादि विरोधकांचा निःपात करून वैदिक आर्यांचें जीवन सुरक्षित, सुखा, व समृद्ध करणारा म्हणून 'वृत्रहा' इन्द्र मोठा 'यामुळे ऋग्वेदीय वाङ्मयांत वरुण आणि इन्द्र या दोन देवतांम सर्वश्रेष्ठतेसाठी एक प्रकारची

चुरस असल्याचें दिसून येतें. मला पुढे असोहि सुचवावयाचें आहे की वैदिकधर्मान्तर्गत वरुणधर्मानुयायी आणि इन्द्रधर्मानुयायी असे दोन पक्ष किंवा पंथ वैदिक कालांत अस्तित्वांत असले पाहिजेत. वरुण आणि इन्द्र यांच्यांतोळ विरोधाचे सूर अनेक ऋग्वेदीय सूक्तांतून आपणांस ऐकूं येतात. वरुणविषयक दैवतशास्त्राचा हा तिसरा महत्त्वाचा विशेष!

इन्द्र व इतर अनेक वैदिक देवता यांच्या तुलनेने वेदांत वरुणविषयक पुराणकथा—myths—फारशा आढळून येत नाहीत. तसेंच वैदिक कवींनी ज्या प्रमाणांत इतर वैदिक देवतांवर मानवी स्वरूपाचा आरोप केलेला आहे (म्हणजे ज्या प्रमाणांत त्या देवतांच्या बाबतींत anthropomorphism चा परिणाम झालेला दिसून येतो), त्या प्रमाणांत वरुणदेवतेवर मानवी स्वरूपाचा आरोप केलेला नाही. या गोष्टीहि वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाचें यथार्थदर्शन व मूल्यमापन करतांना लक्षांत घेतल्या पाहिजेत. ऋग्वेदांतील वरुणाचें व्यक्तिमत्व कांहीशा गूढ पण भव्य अशा श्रेष्ठतेने भारावलेलें आहे. वरुणाची भीतियुक्त आदर निर्माण करणारी शक्ति व जवळजवळ दुष्प्राप्य अशी तेजस्विता, त्याचें अतिप्रखर तपःसामर्थ्य व अनाकलनीय दैवी ज्ञान यांच्यामुळे वैदिक कवींच्या मनांत सामान्यतः त्या देवतेसंबंधी भोवडेचा मित्रत्वाची भावना निर्माण न होतां एक प्रकाशाचा आत्मलयात्मक पुज्यभावच निर्माण झाल्यासारखा दिसतो इतर देवतांच्या स्वभाववर्णनांत व आचरणांत होणारा मानवी दुर्बलतेचा आविष्कार वरुणाच्या बाबतींत सहसा होत नाही.

ऋग्वेदांतील सूक्तांवरून वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाचें शब्दचित्राकरण अगदी मुक्त हस्ताने (free hand) व स्थूल रेषांनी मीं वर केलेलें आहे. पण वरुणाच्या प्रमुख विशेषांचा त्यांत उल्लेख येईल अशी दक्षताहि वाळगली आहे. या चित्रावरून वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वासंबंधी कोणत्या कल्पना आपणांस करतां येतात? वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वासंबंधी साहित्यिकच अनेक महत्त्वाचे प्रश्न उद्भवतात. त्या सर्व प्रश्नांचा विधायक

दृष्टीने विचार करून कांही सिद्धांत पुढे मांडण्यापूर्वी त्याविषयी पूर्व-सुर्तीने जे कांही सिद्धांत पुढे मांडले आहेत त्यांचे चिकित्सापूर्वक विश्लेषण व परीक्षण करणे अन्यावश्यक आहे. अशा तऱ्हेची परीक्षा करण्याच्या चार महत्त्वाच्या कसोट्या आहेत असे माझे मत आहे. त्या अशा : पहिली कसोटी:- त्या सिद्धान्ताच्या अनुगोधने आपणांस त्या वैदिक देवतेचे असे एक सपूर्ण चित्र निर्माण करतां आले पाहिजे की जें त्या देवतेच्या वेदांत उद्देसिलेल्या सर्व प्रमुख विशेषांशी शून्य तितकें अनुरूप आणि सुसंबद्ध असें होईल. तसेंच त्या सिद्धान्ताच्या आधाराने, त्या देवतेच्या इतर देवतांशी आणि कल्पनांशी असलेल्या विशेष संबंधांचें समाधानकारक रीतीने स्पष्टीकरण करतां आले पाहिजे. दुसरी कसोटी:- तो सिद्धांत सामान्यपणें अखिल मानवजातीच्या सांस्कृतिक इतिहासाच्या पार्श्वभूमीवर आधारलेला असावा एकंदर मानवी विचारांच्या विकासास मागील जोडणारा असावा. त्या देवताविषयक कल्पनेचा उद्गम आणि विकास कसा झाला असावा हे ऐतिहासिक दृष्ट्या-तौलनिक देवतशास्त्रदृष्ट्या-आपणांस स्पष्ट करतां आले पाहिजे. तिसरी कसोटी:- वेदोत्तर भारतीय वाङ्मयांतिल व देवतशास्त्रांतिल त्या देवतेच्या स्वप्नांचें व स्थानांचें समाधानकारक स्पष्टीकरण त्या सिद्धान्ताच्या आगें करतां यावें. आणि चवथी कसोटी:- तो सिद्धान्त भाषाशास्त्राच्या निकषावर तपासून घेता यावा

वरुणाचें व्यक्तिमत्त्व व त्याचे विशेष स्वभावगुण यांविषयी पूर्वसुर्तीने जे सिद्धान्त पुढे मांडले आहेत त्यांपैकी प्रमुख सिद्धान्तांची, वरील कसोट्या लावून, प्रथमतः परीक्षा करून, नंतर मी आपल्या अभ्यासाच्या योग त्याविषयी जी एक उपपत्ति कल्पिली आहे ती साधक बाधक प्रमाणानह आपणांपुढे मांडीन.

वरुणासंबंधी सर्वमानान्य अशी कल्पना म्हणजे ती एक आकाश-देवता आहे ही होय गेट्ट, डामस्ट्रेटर, हॉपकिन्स, वॉनन-बॉर, श्राद्वर आणि च्यमरिनट या पाश्चात्य पंडितांनी याच

कल्पनेचा जोराने पुरस्कार केलेला आहे. वैदिक देवतशास्त्राचा प्रख्यात जर्मन अभ्यासक हिलेब्रांट यानेहि प्रथमतः याच कल्पनेस उचलून धरले होते. अर्थात् पुढे त्याने आपले मत बदलले ही गोष्ट वेगळी! ही कल्पना मुख्यतः ‘वरुण’ या शब्दाच्या व्युत्पत्तीवर आधारलेली आहे. बहुतेक सर्व उपर्युद्धित विद्वान् ‘वरुण’ हा शब्द ‘वृ’ (म्हणजे ‘ज्ञाकर्णे’ किंवा ‘समावेश करणे’) या घातूपासून सिद्ध झाला आहे असे मानतात. प्राचीन लोकांच्या साध्या बालसदृश मनास असे वाटत असले पाहिजे की आकाश हे पृथ्वीस व तीवरील सर्व वस्तुजातास प्रत्यक्ष ज्ञाकर्ते, त्यांचा आपल्यांत समावेश करत. ही गाष्ट त्यांच्या इन्द्रियांस स्पष्टपणे प्रतीत होई. इन्द्रियांच्या द्वारा होणाऱ्या सर्व सस्कारांचा निःसंदेहपूर्वक स्वीकार करणे हा प्राचीन लोकांचा एक प्रमुख मनोधर्म होता. त्यांच्या मते, आकाशाचा निळा धुमट हा खराबुरा, घन, आणि अविकारी असा धुमट असून तो सर्व वस्तुजातावर आवरण घालतो. हेच वरुणाचे खरे स्वरूप! वरुण ही आकाशदेवताच आहे असे मानण्याचे दुसरे एक प्रबळ कारण या विद्वानांपुढे होते. ‘वरुण’ हा शब्द भाषाशास्त्रज्ञांचा ग्रीक *Ouranos*, ‘यूरेनॉस’ या शब्दाशी सदृश आहे असे त्यांचे मत होते. आणि ग्रीक ‘यूरेनॉस’ ही

(७) R. ROTH. *Pf* under Varuna; *ZDMG* 6. J. DARMESTETER. “Le dieu suprême dans la mythologie indo-européenne” *RHR* I, 305; *Ormazd et Ahriman*, Paris 1877. E. J. HOPKINS. *Rel. of India*, 70 ff.; *PAOS* XVI, cxlviii. K. BOHNENBERGER. *Der altindische Gott Varuna nach den Liedern des RV*, Tübingen 1893. L. VON SCHROLDER. *Arische Religion* I, 322 ff.; *WZKM* XI, 109-132, 225-253. M. BLOOMFIELD *The Religion of the Veda*, 1908.

(८) A. HILFBRANDT. *Vedische Mythologie* III, 4.

आकाशदेवता असल्याने वरुण हीहि आकाशदेवता असली पाहिजे असा सिद्धान्त त्यांनी पुढे मांडला.

पण वरुण म्हणजे आकाशदेवता असे मानण्याने एक अडचण निर्माण होत होती. वैदिक देवतामण्डलांत प्राचीन कालापासून अगोदरच एक आकाशदेवता होती. तिचे नांव द्यौः ! तौलनिक भाषाशास्त्राच्या आणि देवताशास्त्राच्या आधारे असे सहज दाखविता येईल की द्यौः ही देवता सर्व यूरोपीय - Indo-European - धर्मात फार प्राचीन कालापासून अस्तित्वात असली पाहिजे असे असतांना दुसऱ्या आकाशदेवतेची आवश्यकता काय असा प्रश्न साहजिकच उदभवतो. वरुण ही आकाशदेवता आहे असे मत प्रतिपादन करणाऱ्या विद्वानांच्या पुढे ही शंका उपस्थित झाली नव्हती असे नाही त्यांनी या शक्यतेचे निराकरण करण्याचाहि प्रयत्न केला आहे श्राद्धाचे म्हणणे असे आहे की द्यौः आणि वरुण ही एकाच आकाशदेवतेची दोन भिन्न स्वरूपे आहेत. द्यौः देवता ही दिवसा दिसणाऱ्या तेजस्वी आकाशाची द्योतक असून, वरुणदेवतेच्या कल्पनेत आकाशाच्या सर्वव्यापी आणि सर्वसमावेशक स्वरूपावर मुख्यतः भर दिला गेलेला आहे. इंग्रजीतील firmament या शब्दाने वरुणाचा बोध होतो, तर sky या शब्दाने द्यौः देवतेचा बोध होतो रात्रीच्या वेळी आकाशाच्या तागकामय घुमटामुळे त्याच्या सर्वव्यापी आणि सर्वसमावेशक स्वरूपाचा विशेषत्वाने प्रतीति होते, व त्यामुळेच ऋग्वेदीय मन्त्रात वरुणाचा रात्रीची निकटचा सवध आणला असल्याचे आढळून येत श्राद्धात पुढे अस प्रतिपादन केलेले आहे की प्राचीन भारतीय व प्राचीन इगर्णा लाक H एक सांस्कृतिक मानवसमूह या नात्याने एकाच वास्तव्य करीत असता त्यांनी अग्निल विश्वाची निर्मात्री म्हणून आकाशदेवतेचा कल्पना प्रसूत केली. त्याच दत्ताची भारतीय आणि इगर्णा धर्मातून विकसित झालेली स्वरूपं, जी अनुक्रमे वरुण आणि अहर् मद्भू अर्गा आहेत, त्याचा स्तुतिस्तोत्रे वैदिक आणि अवेस्ता वाङ्मयात गायित्री आहेत त्यातहि वैदिक वाङ्मयांत आढळणाऱ्या पुढील

काचा पाहिल्या तर वेदातील वरुणाची कल्पना मूळ आर्यांच्या (Indo-Iranian लोकांच्या) आकाशदेवतेच्या कल्पनेशी अधिक जुळणारी आहे असें वादू लागते :

स क्षपुः परिं पस्वजे न्युःस्रो मायया दधे स विश्वं परिं दर्शतः ।

तस्य वेनीरनुं व्रतमुपस्तित्रो अर्धयत्नभन्तामन्युके संमे ॥ (८.४१.३)

परि वामानि मर्मशद्वरुणस्य पुरो गये विश्वे द्वा अनुं व्रत नभन्तामन्युके संमे ॥ (८.४१.७)

तिस्रो द्यावो निहिता अन्तरस्मिन्

तिस्रो भूर्मीरुधराः षडविधानाः ।

गृप्तो राजा वरुणश्चक्र एत

दिवि प्रेह्व हिरण्यं शुभे कम् ॥ (७.८७.५)

याच्या उलट, झरथुष्ट्राच्या धर्मसुधारणेच्या चळवळीमुळे, प्राचीन इराणी धर्मातील अहुर मज्दाच्या कल्पनेत मूळ आर्यांच्या कल्पनेचा अगदी निराळ्या रीतीने विकास झालेला दिसतो अवेरतात 'वरुण' हे एका पौराणिक स्थलाचे नाव असून त्याचे वर्णन 'चथ्रुगओप' असें केलेले आहे 'वरुण' आणि 'वरुण' या शब्दांचे भाषाशास्त्रज्ञांच्या सादृश्य स्पष्ट आहे अवेस्ताच्या काही विद्वान् अभ्यासकांच्या मतें 'चथ्रुगओप वरुण' हे चतुष्कोण आकाशाचेच दुसरे नाव असावे यावरूनहि वरुण म्हणजे आकाशदेवताच या समीकरणास पुष्टि मिळते असें वर उल्लेखिलेल्या विद्वानांचे म्हणणे आहे ते पुढे असे म्हणतात की वेदातहि वरुणाला 'चतुरनीक' असें संबोधिलेले आहे ही गोष्ट या ठिकाणी लक्षात घेण्यासारखी आहे वरुणदेवतेच्या आकाश-

स्वरूपाला भाषाशास्त्राच्या आधारें आणखी एक पुरावा काही विद्वानांनी पुढे आणला आहे. आमनियन या यूगेभारतीय भाषेतील *garuna* हा शब्द भाषिकृष्ट्या 'वरुण' या शब्दाशी सहज असून त्याचा अर्थ आकाश असाच आहे असे त्याचें म्हणणें आहे. वरुण म्हणजेच आकाश या कल्पनेचा उत्तरोत्तर विकास होऊन वरुण म्हणजे आकाशाभिमानी देवता — म्हणजेच ज्या नैसर्गिक घटनांचें अधिष्ठान आकाश आहे त्या सर्वांचा स्वामी, अधिराजा — अशी कल्पना सुप्रतिष्ठित झाली आणि याचीच परिणति वरुणास सर्व नैसर्गिक नियमन करणाऱ्या वैश्विक कृताचा रक्षणकर्ता म्हणून मानण्यात झाली. याच्या पुढची पायरी म्हणजे वैश्विक कृताच्या रक्षणकर्त्यास मानवी नीतिनियमाचा नियन्ता मानण ही होय आणि ती अगदी सहज आकलनीय अशी आहे. सः ऋग्वेदातील उद्देश पाहिले म्हणजेहि वरुणविषयक उराल सिद्धान्तास पुष्ट मिळते. ऋग्वेदात सूर्याचें

(९) *PEPABANY Ethno'ly Mittheilung aus Uru-
jirn V.*

(१०) या वाचनीत काही विद्वानांना तर असाही प्रस्ताव देला आहे की पुढे उद्घुत केले उद्घार काढतांना प्रसिद्ध जमन तत्त्वज्ञानाचा वापर याच्या मानान वरुणाच्या स्वभावविकासासंबंधी वर उद्घोषिलेली कल्पना काही अशी अभिप्रेत असावी वरुणने म्हणें आहे *Zwei Dinge erfüllen das Gemut mit immer neuer und zunehmender Bewunderung, je öfter und anhaltender sich das Nachdenken damit beschäftigt. Der bestirnte Himmel über mir und das moralische Gesetz in mir.*

(दोन गार्श्या जों जों अधिष्ठान विचार करत जावें तीं तीं मास मन नियम नष्ट्या आणि बरिष्णु अशा विष्णुवादाच्या भावनेने मळून जावें त्या त्पेन गौरी म्हणजे माझ्या मन्तकाबाल ताकाशिन अकाश आणि माझ्या म्हणनीत नीतिनियमविषयीची मित्रा ।)

वर्णन ‘वरुणाचा चक्षु’ असे केलेले आहे (१.११५.१; ६.५१.१). आणि हे वर्णन आकाशस्वरूप वरुणास तंतोतंत लागू पडण्यासारखे आहे.

वरुण म्हणजे आकाशदेवता हा सिद्धान्त अनेक पंडितांनी मान्य केला असला तरी त्यांतहि अनेक पर्याय आहेत ही गोष्ट विसरून चालणार नाही. मॅक्स म्यूलरच्या मते वरुण हा रात्रीच्या तारकांकित आकाशाचाच विशेषतः शोचक आहे.” वनाउवेर याने ‘वरुण’ या शब्दाचा ‘वर्ण’ या शब्दाशी निकटचा संबंध आहे असे गृहीत धरून ‘कृष्णता,’ ‘अन्धकार’ हाच वरुणदेवतेचा विशेष गुण असला पाहिजे व म्हणून वरुण ही मूळ युरोभारतीय कालातील गज्याकाशदेवता असली पाहिजे असे आमहाने प्रतिपादिले आहे.”

रॉट, हॉपकिन्स, व्हूमफोल्ड इत्यादि पंडितांनी पुरस्कारिलेल्या आणि वरुण=यूरेनॉस या समीकरणावर मुख्यतः आधारलेल्या उपर्युक्त सिद्धांताची चिकित्सापूर्वक परीक्षा करणे जरूर आहे. अशी परीक्षा करू लागतां प्रथमतःच एक गोष्ट आपल्या नजरेस येते ती अशी की हा सिद्धान्त मुळांतच प्रमादपूर्ण अशा व्युत्पत्तीवर आधारलेला आहे. ‘आवरण करणे’ या अर्थीच्या आणि ‘यूरेनॉस’ हा शब्द ज्या युरोभारतीय धातूपासून सामान्यतः व्युत्पादिला जातो त्या धातूपासून सिद्ध झालेल्या सर्व उकारात्मक शब्दांत ‘ऊ’ दीर्घ असतो. संस्कृत—‘वरुता,’ ‘वरुन्न,’ ‘वरूय’ आणि ग्रीक—*rūtor, rūter, erūto* वगैरे शब्द हीच गोष्ट दर्शवितात. ‘वरुण’ हा शब्द वर उल्लेखिलेल्या युरोभारतीय धातूशी संबद्ध असलेल्या ‘वृ’ या धातूपासून सिद्ध झाला आहे असे मानल्यास त्याचे रूप ‘वरुण’ असे व्हावयास पाहिजे होते. तसेच वैदिक ‘वरुण’ आणि ग्रीक

(११) MAX MÜLLER. *Contributions to the Science of Mythology* II.

(१२) F. KNÄUPER “Über Varuna's Ursprung.”
14 CO. I, 1, 222.

‘युरेनोस’ या शब्दांचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या संबंध असला पाहिजे हें मत स्वीकारण्याच्या बाबतीत उच्चारशास्त्रसंबद्ध अशा कांही अडचणी उपस्थित होतात असें मेये आणि ओल्डेनबेर्ग यांनी स्पष्टपणे म्हटलें आहे.” मॅकडोनेलने आपल्या *Vedic Mythology* या विख्यात ग्रंथांत शिमट या विद्वानाच्या मताचा उल्लेख केलेला आहे. शिमट म्हणतो की ‘वरुण’ आणि ‘युरेनोस’ या शब्दांचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या संबंध प्रस्थापित करणें ही गोष्ट सकृद्दर्शनी दिसते तितकी सोपी नाही.” वरुण म्हणजे आकाशदेवताच असें अट्टाहासाने प्रतिपादन करणाऱ्या श्राडरनेहि वरुण=युरेनोस या समीकरणाचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या निःसंदेहपणें स्वीकार करतां येईलच असें नाही हें कवृल केलें आहे.” या सर्व कारणांमुळे वरुण=युरेनोस हें समीकरण अलीकडे अगदीं मागे पडल्यासारखें झालें होतें. परंतु अलीकडेच युमेझील या फ्रेंच पंडिताने वरुणाच्या युरेनोसशीं दिसून येणाऱ्या सादृश्यावर पुन्हा मोठा भर दिलेला आहे. अर्थात् त्यामुळे वरील सिद्धान्तास मुर्तीच पुष्टि मिळत नाही ही गोष्ट निराळी! युमेझील याने ‘वरुण’ आणि ‘युरेनोस’ हे शब्द दोन भिन्न घातूंपामून साधलेले आहेत, आणि वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वासंबंधीहि अगदींच निराळी कल्पना पुढे लांडली आहे. ‘विश्वदेवता’ किंवा ‘ऋतात्मक देवता’, ‘युद्धदेवता’, आणि ‘अर्थदेवता’—*Mortal divinities, Military divinities, Economic divinities*—अशीं आर्य देवतांची तीन वर्गीत विभागणी करून, युमेझील याने वैदिक वरुण आणि ग्रीक युरेनोस या देवतांना पहिल्या

(१३) MEIJER, J. I. 1907, II, 156 ff. *OLDFATHERS*.
“Varuna und die Adityas” *ZDMG* 50, 60.

(१४) MACDONELL. *Vedic Mythology*, add and corr

(१५) *WZKM* IX, 118, 120.

वर्गातील अग्रस्थान दिलेले आहे.^{१६} वर उल्लेखिलेल्या आर्मेनियन *Varuna* या शब्दाचाहि ‘वरुण’ या वैदिक शब्दाशी भाषाशास्त्रज्ञांच्या कसलाच संबंध नाही असा ह्युच्चमान या भाषाशास्त्रज्ञाने पूर्वीच ह्याला दिलेला आहे. शिवाय, *Varuna* या शब्दाचा मूळ अर्थ ‘आकाश’ असा नसून ‘वसंतऋतु’ असा आहे.^{१७}

व्युत्पत्तिशास्त्रज्ञांच्या घेण्यांत येणाऱ्या आक्षेपाव्यतिरिक्त आणखीहि कांही आक्षेप या आकाशसिद्धान्ताविरुद्ध घेतां येण्यासारखे आहेत. वेदांत वरुणाचे म्हणून जे कांही विशेष स्वभावगुण व स्वरूपगुण सांगितले आहेत त्या सर्वांचा उलगडा या आकाशसिद्धान्ताच्या आधारावर समाधानकारक रीतीने करतां येत नाही. या बाबतीत सर्वांत मोठी अडचण येते ती वरुणाच्या मित्र आणि आदित्य यांच्याशी असलेल्या निकट संबंधा-विषयी. १९०७ सालीं, ह्यूगो विन्क्लेर या जर्मन पुराणवस्तुशास्त्रज्ञास बोग-ब्रकाय येथील उत्खननांत सापडलेल्या गुणमुद्रिकेवरील लेखांतहि वरुणाचा उल्लेख उ-रु-व-न-अश्-शि-एल् म्हणजे ‘आपल्या समूहासह-अनुयायासह-वरुण’ असा केलेला आहे. प्राचीन इराणी देव अहुर मइद याचें मित्र आणि अमेश स्पेंत यांच्याशीं नित्य निकटचें साहचर्य असल्याचें अवेस्तावरून स्पष्टपणें दिसून येतें. वैदिक देवतशास्त्रांत वरुण, मित्र, आणि आदित्य यांचा एक विशिष्ट देवतासमूह असल्याचें जें निरनिराळ्या पुराव्यावरून सिद्ध होतें तें आकाशसिद्धान्ताशीं मुळींच जुळणारें नाही. मित्र ही मूलतः सूर्यदेवता आहे असें जरी कल्पिलें-ही कल्पना अगदी चुकीची आहे हें पुढे मला दाखवावयाचें आहेच-तरीहि सूर्यस्वरूप

(१६) G. DUMEZIL. *Ouranos-Varuna*, Paris 1934. युरेहील पांचे *Flamen-Brahman*; *Mythes et Dieux Germains*; *Mitra-Varuna*; *Jupiter, Mars, Quirinus* हे प्रबंधहि या सद्गर्भान उद्दिष्टनीय आहेत.

(१७) पाह : HILLEBRANDT. *VM III*, 5.

मित्र आणि आकाशस्वरूप वरुण यांचाच विशिष्ट प्रकारचा सवका असावा, हें ध्यानांत येत नाही तसेंच कांही वैदिक उल्लेखात मित्र आणि वरुण यांच्यामधील एका विशिष्ट प्रकारच्या विरोधावर भर दिलेला आहे तो कां हेंहि समजण्यासारखें नाही. शिवाय मित्रावरुणो हिच्याशी सट्टश अशा बावासुर्यो अशा एखाद्या द्वन्द्वदेवताची पुसटशी कल्पनाहि वेदांत इतरत्र आढळत नाही आकाशसिद्धान्ताचा पुरस्कार करणाऱ्या श्राद्धरने मित्र ही सूर्यदेवता आहे या कल्पनेचा पुढे त्याग केला ही गोष्ट जातां जातां येथे सांगण्यासारखी आहे.

इन्द्र आणि वरुण यांच्यातील विरोध हा वैदिक कवींचा एक आवडता विषय होता हें मागे सांगितलेंच आहे वरुण म्हणजे आकाश देवता या सिद्धान्ताने त्या विरोधाची अन्वर्थकता अगदी नाहोशी होत. वैदिक देवता या निसर्गातील वेगवेगळ्या शक्तींच्या प्रतिनिधीभूत अशा आहेत असा सिद्धान्त फार प्राचीन कालापासून पुढे माढण्यात आलेला आहे. अर्थात् हा सिद्धान्त सर्वथेव स्वीकरणीय नाही हें मला पुढे दाखवावयाचें आहेच पण जरी वादासाठी तो सिद्धान्त कांही काल मान्य केला आणि त्या सिद्धान्ताच्या अनुरोधाने इन्द्र म्हणजे सूर्यदेवता किंवा पर्जन्यदेवता असें समीकरण मान्य केलें तरी इन्द्र आणि आकाशस्वरूप वरुण यांचा विरोध कां असावा हें स्पष्ट होत नाही. आकाशसिद्धान्ताच्या एष्टचर्य

त्रिभो द्यावो निहिता अन्नरम्भिन् । (७.८७.५)

इत्यादि ज्या ऋचांचा पुरावा पुढे आणला जातो त्या ऋचा अगदीच सामान्य स्वरूपाच्या असून तशा तऱ्हेच्या ऋचा पर्जन्य (७.१०२.४) किंवा आदित्य (जथर्व १३.२३) या देवतांस अनुलभूनहि लिहिल्या गेल्या असल्याचें आढळून येतें याच्या उलट वरुणास उद्देशून लिहिलेल्या पुढील ऋचा पहा

अव सिन्धुं वरुणो द्यौरिव स्याद्

द्रुप्तो न श्वेतो मृगस्तुर्विष्मान् । (७.८७.६)

स संमुद्रो अर्षिर्च्यरुतुरो द्यामिव रोहति नि यदासु यजुर्दधे ।

स माया अर्चिर्ना पदाऽस्तृणाद्नाकमारुहत्.... (८.४१.८) .

या ऋचांतील ‘द्यौरिव अव स्याद्’, ‘द्रुप्तो न श्वेतः,’ ‘द्यामिव रोहति’ ‘नाकमारुहत्’ हे शब्दसमूह वरुणाच्या आकाशस्वरूपाचे निदर्शक समजता येतील काय ? आकाशसिद्धान्ताचा स्वीकार केला तर वरुणाचा यमाशी (१०.१४.७), मन्मूशी (१०.८४.७), पापाशी (१.२४.९), आणि धूर्तीशी (१.१२.७) जो विशिष्ट प्रकारचा संबंध वेदांत निर्देशिलेला आहे त्याचा अन्वयार्थ कसा लावता येईल ?

तौलनिक दैवतशास्त्राच्या दृष्टीने विचार केला तर असे आढळून येईल की कोणत्याही आर्य लोकांनी—यूरोभारतीय लोकांनी—आकाशदेवतेस ऋताचा व नीतीचा रक्षक व अध्यक्ष या उच्च पदवीस चढविलेले नाही. द्यौःपितर—Jupiter—यास अनेक यूरोभारतीय लोकांच्या पुराणांत महत्त्वाचे स्थान प्राप्त झालेले आहे यांत शंका नाही. पण त्याचे कायक्षेत्र मर्यादित स्वरूपाचे आहे. तसेच वरुण आणि द्यौः या दोन आकाशदेवता वैदिक दैवतशास्त्रांत अस्तित्वांत होत्या असे गृहीत धरले तर त्या दोहोंपैकी वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाचाच ऋतप्रधान असा विकास कां झाला हे समजणे कठिण आहे. वरुण म्हणजे आकाशदेवता असे मानल्याने वरुणाचा माया, ऋत, पाश, इत्यादि कल्पनांशी जो अविभाज्य संबंध आहे तो अर्थहीनच ठरेल ! वेदोत्तर वाङ्मयांत वरुणविषयक कल्पनेचा ज्या प्रकारचा विकास झालेला दिसून येता तसा विकास होण्याची शक्यताही वरुण म्हणजे आकाश या सिद्धान्ताच्या स्वीकाराने फारशी प्राप्त होत नाही. थोडक्यांत म्हणजे वर ज्या चार कसोट्या सांगितल्या आहेत त्यांपैकी एकाही कसोटीस आकाशसिद्धान्त पूर्णपणे उतरत नाही असेच म्हणावे लागते.

हिलेवांटचें मत आहे. या बाबतींत यापेक्षाहि अधिक प्रत्ययद्वयी असा पुरावा नवव्या मण्डलांत आढळतो. त्या मंडलांत अनेक ठिकाणी वरुण आणि सोम यांचें सादृश्य निरनिराळ्या रीतीने दर्शविलें आहे.

तं मर्मज्ञानं महिषं न सानां—

वंशुं दुहन्त्युत्तर्णो गिरिप्राप्त ।

त वावज्ञानं मतयः सनन्ते

त्रितो विमर्तुं वरुणं समुद्रे ॥ (९.९५.४)

तसंच (वरुणास उद्देशून)

श्री य पृवित्रां हृद्यन्तरा दधे । (९.७३.८)

(सोमास उद्देशून)

सं श्री पृवित्रा विरतान्पेपि....(९.९७.५५)

(वरुणास उद्देशून)

द्यावापृथिवी वरुणम्य धर्मणा विष्कभिते....(९.७०.१)

(सोमास उद्देशून)

नि यन्तस्तम्भु गेदंती । (९.१०१.१५).

तसंच अग्निष्टोमयागारंभी सोम म्हणजे वरुण असें समीकरण सुचविलें आहे. वरुणाच्या अधिराज्याप्रमाणेच सोमाच्या अधिराज्याचें वर्णनहि ऋग्वेदांत आणि इतर वैदिक वाङ्मयांत अनेकदा केलेलें आहे. वैदिक वाङ्मय आणि यागविधि यांच्या कर्त्याच्या मनांत वरुण आणि सोम या दोघांमध्ये झुळांच दुजाभाव नसला पाहिजे असें हिलेवांटने पुष्कळशा पुराव्याच्या आधारें प्रतिपादिलें आहे. आणि सोम म्हणजे चन्द्र हा सिद्धान्त तर हिलेवांटच्या एतद्विषयक लिखाणाचे मूळ अधिष्ठानच आहे. अर्थात् वरुण म्हणजेहि चन्द्रच हें सहज प्राप्त होत आल्डेनवेर्गप्रमाणे हिलेवांटहि मित्र म्हणजे सूर्य या समीकरणाचा स्वीकार करतो. परंतु वरुण आणि अहुर मद्द यांचा अर्थाअर्थी कांहीहि

मित्राचा नित्य सहचर! मित्राचा वरुणाशी इतका दृढ संबंध आहे की केवळ मित्रास उद्देशून रचिलेले एकच सूक्त ऋग्वेदात आहे या सर्व पार्श्वभूमीवर ओल्डेनवेगने पुढील इमाग्त रचली आहे वैदिक देवता-मण्डलात परस्परांशी संबंध असलेल्या सात देवतांचा-म्हणजेच आदित्याचा-एक स्वतंत्र असा गट आहे, आणि या गटाच प्रामुख्याने आकाश आणि तेज यांच्याशी जवळच नात आहे या गटातील दोन देवताना-म्हणजेच मित्र आणि वरुण यांना-विशेष महत्त्वाचे स्थान प्राप्त झालेले आहे त्यांपैकी एक-म्हणजे मित्र-हा निःसंशय सूर्यस्वरूप आहे आणि दुसरा-म्हणजे वरुण-तेजस्वरूप असून विशेषत्वाने रात्रीशी संबंध-किंबहुना रात्रीचा स्वामी-आहे या दृष्टीने विचार केला तर वरुण म्हणजे चन्द्र हे समीकरण सहजच सुचते व पटते मित्र म्हणजे सूर्य आणि वरुण म्हणजे चन्द्र या अभ्युपगमाचा अतिदेश असा की आदित्य म्हणजे आकाशस्थ प्रमुख ग्रह! ओल्डेन वेगच्या सिद्धान्ताचा हा एक भाग झाला त्याच्या सिद्धान्ताचा दुसरा भाग असा सूर्य, चन्द्र, आणि इतर ग्रह या देवतांचा जो एक सुसघटित गट वेद आणि अनेकता वाङ्मयात दिसून येतो तो इतर कुठल्याहि यूरोभारतीय देवतशास्त्रात आढळत नाही आर्यांच्या देवत-शास्त्रातील या विशिष्ट कल्पनेचा उगम कसा झाला असेल याविषयी दोन अनुमान करता येतील एक अस की आर्यांनीच इतर यूरोभारतीय लोकांच्या निरपेक्ष हा देवतासमूह निर्माण केला, किंवा त्यांनी या देवता एखाद्या परकीय देवतशास्त्रातून घेतल्या आणि आत्मसात् केल्या ओल्डेनवेगचे या बाबतीत अस मत आहे की आदित्याचे हे अद्वितीय देवतामण्डल-ज्यात वरुण आणि मित्र हे प्रमुख आहेत-वैदिक आर्यांची राष्ट्रीय युद्धदेवता जा इन्द्र त्याचे वर्चस्व असलेल्या सर्वसाधारण देवतामण्डलाहून अगदी भिन्न स्वरूपाचे आहे वैदिक देवतशास्त्रातील इन्द्र-वृत्र-कल्पना ही आर्यांची स्वतःची अशी कल्पना आहे याच्या उलट, वरुण-मित्र-आदित्य-

संबंध नाही असे त्याचें म्हणणें आहे. 'वरुण' या शब्दाचें कोणतेंच भाषिक रूप अवेस्तांत आढळत नाही. वरुण आणि अहुर मद्द हे परस्परसदृश असते तर वैदिक वरुणाप्रमाणे अहुर मद्दाचेंहि चन्द्रस्वरूप अवेस्तांत दिसलें असतें, पण तें तर तसें दूरान्वयानेहि दिसत नाही. आपल्या सिद्धान्ताच्या पुष्ट्यर्थ सूत्रवाङ्मयांतील एका उल्लेखावर हिलेब्राँटने विशेष भर दिलेला आहे. 'ढोक्यावर टक्कल पडलेला, पिवळ्या ढोक्यांचा, आणि पांढऱ्या फटफटित वर्णांचा पुरुष पाण्यांत उभा राहतो आणि आपल्या मस्तकावर हवींचा स्वीकार करतो', असें तेथे वरुणाचें वर्णन केलेलें आहे." हिलेब्राँट विचारतो: चन्द्राचें यापेक्षा अविक चित्रमय-अधिक picturesque असें-शब्दचित्र काढतां येईल काय? वरुणाच्या रात्रीशीं असलेल्या संबंधावरहि हिलेब्राँटने भर दिलेलाच आहे. पाण्याशीं आणि हिमऋतूशीं निकटचा संबंध हें वरुणाचें आणखी एक प्रमुख वैशिष्ट्य आहे (ऐ. ब्रा. ८.२८.५). रात्रि, जल, आणि हिमऋतु यांचे विशेष स्वभावधर्म जर कुठे एकत्र सांपडत अमर्तील तर ते चन्द्राच्या ठिकाणाचि! इथवर ठीक आहे!! पण चन्द्रास असिल विश्वाचा अधिराजा-सम्राट्-वनविण्याची कल्पना पुष्कळांना पटण्यासारखी नाही. अशा प्रकारचा आक्षेप आपल्या सिद्धान्ताविरुद्ध निघेल ह ओल्डेनबेर्ग व हिलेब्राँट यांनी अगोदरच ओळखलें होतें; आणि म्हणून त्याचें निराकरण करण्याचाहि त्यांनी अगोदरच प्रयत्न केलेला आहे. अनेक प्राचीन लोकांच्या धर्मकल्पनेंत चन्द्रास अतीव सामर्थ्यावान् देवाधिदेव मानलें आहे हें लोमेल याने आपल्या *Die alten Arier* (प्राचीन आर्य) या ग्रंथांत स्पष्टपणें दाखविलें आहे." मानवाच्या वैचारिक विकासांतील ही एक निश्चित अशी अवस्था आहे. ओल्डेनबेर्गने या बाबतींत अमेरिकेंतील आदि-

(२१) आय. २०-२०-६; शाश्वोसू. १६-१८-१८; तेमा. ३-५-३-१-३; शान्. १३-३-६-५; तेमा. १-२-३.

(२२) H LOMMEL *Die alten Arier*. Frankfurt 1935.

वासींच्या धर्माचा, तसेंच फिनिश लोकांच्या धर्माचा, हवाला दिला आहे. ऊरचो चन्द्रदेवता नत्तार हिला उद्देशून सेमिटिक कवींनी रचिलेले सूक्त^{१३} वसिष्ठ ऋषींनी रचितेल्या वरुणसूक्ताची आठवण करून देते असेंहि ओल्डेनवेर्गने म्हटले आहे.

या चन्द्रसिद्धान्ताचा प्रवर्तक ओल्डेनवेर्ग, आणि त्यास आपापल्या विशिष्ट परीने अनुसरणारे हिलेब्रांट, हार्डी^{१४} इत्यादि पंडित यांच्या प्रभावी व्यक्तिमत्त्वाचा पाठिंबा या सिद्धान्तास असल्यामुळे त्याचा अधिक खोलवर विचार करणे अवश्य आहे. प्रथमतःच एक गोष्ट स्पष्ट केली पाहिजे आणि ती ही की ओल्डेनवेर्ग याने वैदिक वाङ्मयातील पुरावा लक्षांत घेऊन त्यावर आपला सिद्धान्त आधारलेला नाही. प्रथम एक सिद्धान्त मांडून त्याला साधक असा पुरावा मिळविण्याचा त्याने प्रयत्न केलेला दिसून येतो. ओल्डेनवेर्ग आणि हिलेब्रांट यांच्या सिद्धान्ताचा आरंभ बह्वंशीं मित्र म्हणजे सूर्य या समीकरणापासून झालेला आहे. त्यांचा हा आरंभविन्दूच प्रमादपूर्ण आहे असें मला म्हणावयाचे आहे. अर्थात् या ठिकाणी मित्र या देवतेचा चिकित्सापूर्ण व खोल असा अभ्यास करणे क्रमप्राप्तच होते.

केवळ मित्रास उद्देशून रचिलेले एकच सूक्त ऋग्वेदांत आहे, आणि ते म्हणजे तिसऱ्या मंडळातील एकोणसाठवे सूक्त ! भौतिक दृष्ट्या मित्र-देवतेस कांही विशिष्ट व्यक्तित्व होते असें वैदिक पुराव्यावरून दिसून येत नाही. ‘मित्रो जनान्यातयति ब्रुवाणः’ (३.५९.१) या शब्द-समूहानेच मित्राचे खरे प्रमुख वैशिष्ट्य दिग्दर्शित केलेले आहे. मित्र

(१३) SAYCE ने आपल्या *Hibbert Lectures*, 1887, या यथात हे सूक्त उद्धृत केले आहे.

(१४) E. HARDY. *Die ved.-br. Periode der Religion des alten Indiens*, 1893.

हा आपल्या आज्ञेने मानवांस योग्य स्थानी ठेवतो, म्हणजेच त्यांचें नियंत्रण आणि नियमन करतो. यावरून मित्राचा मानवाच्या नियमनाशी दृढ संबंध आहे हें स्पष्ट होतें. वेदांत मित्रास प्रामुख्याने 'यातयज्जन' असें संबोधिलें आहे.

मित्रो भवसि देव धर्मभिः । (५.८१.४.)

यस्मै विष्णुस्त्रीणि पदा विचक्रम उप मित्रस्य धर्मभिः । (८.५२.१)

ऋताय सप्त ददिवे पदानि

जनयन्मित्रं तन्वेत्स्वार्थे । (१०.८.४.)

इत्यादि ऋग्वेदीय उल्लेखांवरून मित्राचा 'धर्म' आणि 'ऋत' या कल्पनांशी विशेष प्रकारचा संबंध असला पाहिजे याविषयी शंका उग्त नाही. याच्या उलट, वैदिक पुराव्यावरून मित्र ही मूलतः सूर्यदेवता होती असें मुळांचे सिद्ध होऊं शकत नाही. 'मित्र' या शब्दाचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या विचार करणें या ठिकाणी अतिशय उद्बोधक ठरेल. 'मित्र' या शब्दाचें मूळ रूप 'मित्रम्' असें नपुंसकलिङ्गी असलें पाहिजे, आणि तें एसाद्या धातूला 'त्र' हा आगम लागून साधित झालें असल पाहिजे. 'त्र' हा प्रत्यय लागून साधित झालेलीं अनेक धातुसाधित नामें वैदिक संस्कृतात आढळून येतात. उदाहरणार्थ, 'यु' या धातूपासून 'योत्रम्', 'यम्' पासून 'यन्त्रम्', 'वृ' पासून 'वृत्रम्', 'चि' पासून 'चित्रम्' इत्यादि. 'मित्र' या वैदिक रूपाचें युरोभारतीय मूळ **mi-tro-m* ह आहे, आणि तें युरोभारतीय **m(e) i-* म्हणजे 'बन्धनांत ठेवणें' या धातूपासून साधलेलें आहे. संस्कृत- 'मेसला', लेटिन्-*meimuri*, ग्रीक-*mitos* किंवा *mitrē* या शब्दांतहि त्याच युरोभारतीय धातूचा आग्निभाव असल्याचें स्पष्ट दिसतें. यावरून 'मित्रं' याचा वाच्यार्थ 'बन्धन', आणि लक्ष्यार्थ 'सत्याचें बन्धन'

असा असावा. या नपुंसकलिगी शब्दाचा पुढील विकास म्हणजेच ‘मित्रः’ हा ‘बन्धनकर्ता’ या अर्थाचा पुढिली शब्द^३. अवेस्तांतील ‘मिथ्रेम् जन्’ ‘मिथ्रेम् द्रुज’ यासारख्या शब्दप्रयोगांवरूनहि मिथ्र देवतेविषयीची मूळ कल्पना ‘बन्धन’ या कल्पनेवरच आधारलेली असल्याचें दिसून येतें. वेदांतील मित्र आणि अवेस्तांतील मिथ्र हे देव ‘बन्धन’, ‘करार’, ‘सलोखा’, ‘तह’ इत्यादि कल्पनांवर अधिष्ठित झाले असले पाहिजेत. मित्र हा सरोवररिच सूर्यस्वरूप असता तर तेजस्वितेकडे विशेष ओढा असलेल्या वैदिक कवींनी त्यास उद्देशून तेजःसूचक अशा निविदा नही निर्माण केल्या असत्या. पण ऋग्वेदांत अशा निविदा मुळांच आढळून येत नाहीत. सूर्यालाच ‘मित्राचा चक्षु’ असें म्हटलें आहे ही गोष्ट काय दर्शविते? अवेस्तांतील मूळ मिथ्रकल्पनेचा विकास पुढे ‘सूर्य’ या अर्थां झाला त्याला अनेक कारणें आहेत.^४ त्यांचा येथे विचार करणें अप्रस्तुत ठरेल. पण तशा प्रकारचीं कारणें वैदिक मित्राच्या बाबतीत कोणतींहि नव्हतीं हें मात्र येथे सांगितलें पाहिजे. वैदिक मित्र हा आपल्या मूळच्या आर्यकल्पित स्वरूपाशीं एकनिष्ठ राहिलेला आहे. तो मुख्यतः ‘बन्धनाची’, ‘कराराची’ अभिमानीदेवता असून आपल्या सामर्थ्याने ऋताचें— विशेषतः मानवांतील नीतीचें, सुव्यवस्थेचें, सुसंघटनेचें—रक्षण करतो. श्राडरने आपल्या

(२५) सी. मी. क्लेनेवेक (*Ar. et. Wb.* २३३) या भाषाशास्त्रज्ञाने ‘मित्र’ हा शब्द ‘भवते’ या धातूपामून व्युत्पादिला आहे, तर इतर कांहीं विद्वानाच्या मतें (पाहा के इगमान—*Jr. Gr.* ३ ७४, fn १) ‘मित्र’ हा शब्द भाषाशास्त्रज्ञाच्या लॅटिन *malis* (= मृदु) किंवा लिथुआनियन *myli-* *mus* (= प्रेममय) या शब्दाशीं संबद्ध आहे. परंतु यूरोभाततीय *tro* हा प्रत्यय वरील मतांशीं विरोधी आहे व म्हणून तीं मतें ग्राह्य वाटत नाहीत.

(२६) पाहा B GEIGER *SAW Wien* १९१६, १७६, ७, ७४; EGGERS याचा पुणेद्विज्ञासित प्रबंध, H GÜNTERT. *Der arische Weltkönig*, ५७ ff.

Arische Religion I (आर्यधर्म) या ग्रंथांत मित्रविषयक सर्व वैदिक उल्लेखांची विश्लेषणात्मक मांडणी केली आहे; त्यावरूनहि मित्राचें सूर्यस्वरूप मुळीच व्यक्त होत नाहीं. मागे उल्लेखिलेल्या बोगझन्वाय येथील उत्खननांत सापडलेल्या मृणमुद्देवर मि-इद्-र-अश्-शि-एल असा मित्राचा उल्लेख केलेला आहे. हिटाइट्यांचा राजा सुव्विलिलिउम आणि मिटानीचा राजा मत्तिउआद्य या दोघांमध्ये तह झाला, आणि त्या तहासंबंधीचें करारपत्रच या मृणमुद्देवर कोरलें आहे. या करारपत्राचे देवी साक्षादार म्हणून चार देवतांचा उल्लेख केलेला आहे. त्यांत मित्राचा उल्लेख प्रामुख्याने असावा हें वर वर्णिलेल्या त्याच्या व्यक्तिमत्त्वविशेषांवरून सयुक्तिकच वाटतें. ग्रीक भाषेमध्ये *ma ton mithrén* असा एक शपथ घेण्याचा वाक्यप्रचार आहे. मानवांच्या नीतिनियमांचा शास्ता या नात्याने मित्राच्या नांवाने शपथ घेतली जायी हेंहि अगदी योग्य असेंच आहे.

मित्राचें मूळ व्यक्तिमत्त्व हें असें असल्यामुळे, मित्र म्हणजे सूर्यदेवता या समीकरणावर आधारलेले सर्व सिद्धान्त साहजिकपणेंच टासून पडतात. ओल्डेनबेर्ग आणि हिलेब्रांट यांच्या सिद्धान्तांचा प्रारंभविन्दु हें समीकरणच असल्यामुळे ते सिद्धान्त अर्थातच अग्राह्य ठरतात. आर्यांच्या देवतशास्त्रविषयक कल्पनांच्या विकासक्रमांत ज्यांना तेजःप्रतीकें म्हणणां येईल असे विचारप्रवाह फार उगमि आले हें सहज दाखवितां येतें.

उपर्युक्त मौलिक प्रमादान्यतिग्न चन्द्रसिद्धान्तांत अनेक इतर दोष आहेत. त्यांतील मुख्य म्हणजे त्या सिद्धान्तास वैदिक सूक्तांकडून मुळीच पुष्टि मिळत नाहीं हा होय सूर्य हा वरुणाचा म्हणजे चन्द्राचा चक्षु आहे (१-५०-६) असें म्हणणें हें चमत्कारिकच नाहीं का ? शिवाय, मित्र आणि वरुण हे जर अनुक्रमे सूर्य आणि चन्द्र यांचे थोडे असतील तर एव प्रथम माहजिकच उद्भवता तो म्हणजे, वेदांत सूर्यापेक्षा चन्द्राला एवढें मांडें प्राधान्य कां देण्यात आलें ? ओल्डेनबेर्ग द्विवा

ल्लोमेल यांनी या बाबतीत दिलेला हवाला पटण्यासारखा नाही. कारण वैदिक धर्मकल्पना अमेरिकन आदिवासींच्या धर्मकल्पनांच्या अपेक्षेने बऱ्याच पुढारलेल्या असल्या पाहिजेत. विशेषतः वरुणविषयक कल्पनेत तर एक प्रकारचा गंभीर अर्थ आहे. वैश्विक कृतात्मक आधि-राज्य हेंच वेदांतील वरुण किंवा अवेस्तांतील अहुर मइद् यांच्या व्यक्तिमत्त्वाचें सार आहे हें त्या त्या वाङ्मयांतील पुराव्याच्या आधारे मागे दाखविलें आहेच. वरुण म्हणजे चन्द्र या सिद्धान्ताने हें सर्व अपस्तुत आणि निरर्थक ठरतें. वैदिक वाङ्मयांतील वरुणविषयक इतर उल्लेखांचीहि अशीच स्थिति होईल. शिवाय, या बाबतीत असेंहि विचारातां येण्यासारखें आहे की वेदांत सूर्य आणि चन्द्रमा अशा स्वतंत्र देवता असतांना मित्र आणि वरुण या त्याच अर्थाच्या देवतांचें विशेष प्रयोजन काय ? मूलतःच जर मित्र आणि वरुण हे अनुक्रमें सूर्यस्वरूप आणि चन्द्रस्वरूप असते तर वेदांतील त्यांच्या वर्णनांत भौतिक अंशांना निःसंशय अधिक प्राधान्य दिलें गेलें असतें. पण अशी वस्तुस्थिति नाही. वरुणाचे म्हणजेच चन्द्राचे ‘पाश’ यांचा अर्थ काय ? हिलेब्रांटने आधार-भूत म्हणून मान्य केलेलें सोम म्हणजे चन्द्र हें समीकरण तरी कितपत प्राच्य आहे ? वेदांतील सोमसूक्तांचा आणि सोमविषयक इतर उल्लेखांचा सूक्ष्म अभ्यास केला तर असें दिसून येईल की सोमाचे चन्द्रस्वरूप हें मौलिक नसून दुय्यम, लाक्षणिक, कविकल्पित असें आहे. हिलेब्रांटने वरुणाचें सोमाशी सादृश्य दाखवून तदनुरोधाने वरुण म्हणजे चन्द्रच असें प्रतिपादिलें आहे. वर सांगितलेल्या कारणांमुळे त्याचें हें प्रतिपादन अग्राह्यच ठरतें. शिवाय, हिलेब्रांटने ज्या वरुण आणि सोम यांच्या समभावावर विशेष भर दिलेला आहे तो तरी मौलिक समजतां येईल काय ? विश्वसम्राट् वरुणाशी सादृश्य सुचवून सोमाचें प्रथम वाढ-विण्याचा तो एक प्रयत्न असू शकेल आणि वेदांतच वरुण आणि चन्द्र यांचा शास्ता आणि शास्य या नात्याने एकत्र केलेला उल्लेख—

अद्वयानि वरुणस्य व्रतानि

विचारकंशच्चन्द्रमा नक्तमेति । (१.२४.१०)—हा

चन्द्रासिद्धान्तास अगदी निश्चितपणें बाधक नाही काय ?

चन्द्रासिद्धान्ताच्या प्रवर्तकांनी 'वरुण' या शब्दाच्या व्युत्पत्तीकडे मुळीच लक्ष पुरविलें नाही. आणि तो त्या सिद्धान्तांतील एक फार मोठा दोष समजला पाहिजे त्यांनी तौलनिक देवतशास्त्राचाहि विचार केलेला दिसत नाही. कारण इतर कोणत्याहि यूरोभातीय देवतशास्त्रांत चन्द्राला इतकें श्रेष्ठ स्थान दिलेलें नाही. ओल्डहेनबर्गेने असें सुचविलें आहे की वेदांतील वरुण-मित्र-आदित्य मंडल आणि अग्नेस्तांतील अहर् मश्ट-मिश्र-अमंश स्पंत यांचें मंडल या दोन्ही मंडलांची मूळ कल्पना आर्यांनी सेमिटिक लोकांकडून घेतली असावी. आर्यांनी वरुणाधिष्ठित आदित्यमण्डलाची कल्पना सेमिटिक लोकांकडून घेतली ही गोष्ट जग सरी मानावयाची तर सेमिटिक देवतशास्त्रांत असल्या एखाद्या देवता मंडलाची कल्पना मूळचीच असली पाहिजे असें गृहीत धरावें लागेल. पण असें विशिष्ट प्रकारचें देवतामण्डल तर सेमिटिक देवतशास्त्रांत अस्तित्वांतच नव्हतें. उदाहरणार्थ, बाविलोनियन लोकांच्या ग्रहदेवतांचा एक सुसंघटित असा गट मुळीच नव्हता. शिवाय त्या ग्रहदेवतांपैकी 'निनिब' 'नेगळ' 'नेबो' इत्यादि देवतांचें आदित्यमंडलांतील 'अर्यमा', 'दक्ष', 'भग' इत्यादि देवतांशीं किंवा अमंश स्पंत मंडलांतील 'वाहु मनह' 'अशु वहिश्त' इत्यादि देवतांशीं व्यक्तिशः कांहीहि साम्य असल्याचें दिसून येत नाही. प्राचीन इराणो धर्मात तर ग्रहांना 'अहरिमन' च्या साहाय्यक दुष्ट शक्ति असें मानलें आहे." ओल्डहेनबर्गेच्या म्हणण्याप्रमाणें वरुण हा सेमिटिक लोकांच्या 'सिन' नांवाच्या

(३७) यज्ञांशीं सामान्यपणें निगदित असलेला देववाद प्राचीन वैदिक वाङ्मयाम मुळीच परिचित नाही ही गोष्टि या सदर्भात ध्यानांत घेवयाजोगी आहे.

चन्द्रदेवतेर्शीं सदृश आणि मित्र हा 'पमप' नांवाच्या सूर्यदेवतेर्शीं सदृश असला पाहिजे. बाबिलोनियन दैवतशास्त्रांत 'सिन' ही देवता अगदीच सामान्य स्वरूपाची आहे. याच्या उलट, वरुणाच्या व्यक्ति-मत्त्वांत, बाबिलोनियन 'पमप' या देवतेचेच कांही स्वभावधर्म उत्कटतेने दृष्टीस पडतात. या सर्व गोष्टींचा विचार केला की ओल्डेनबेर्गचे या वाचतांतील प्रतिपादन मुर्तीच ग्राह्य नाही हें कळून येईल. वेदांतील आदित्यमंडलाची कल्पना सेमिटिक दैवतशास्त्रांतून घेतली गेली असण्याचा सुतरां संभव नाही.^{२०}

वैदिक दैवतशास्त्राच्या अभ्यासाची योग्य पद्धति म्हणजे सुविज्ञात अशा हिंदु दैवतशास्त्रापासून—पुराणादि वाङ्मयापासून—प्रारंभ करून मागे मागे वैदिक वाङ्मयाकडे जाणें हीच आहे असें जर्मन पंडित पिशेल याचें मत आहे. हिंदु दैवतशास्त्रांत वरुणाविषयी उपलब्ध होणाऱ्या माहितीच्या आधारें पिशेल याने असें प्रतिपादिलें आहे की हिंदु पुराणांत वर्णिल्याप्रमाणे वेदांतहि वरुण हा मुख्यतः समुद्राचा अधिपति होता.^{२१} वरुणाचा पाण्याशीं प्रभूत आणि निरनिराळ्या प्रकारचा संबंध असल्याचें वेदांत दर्शविलें आहे (१-१६१-१४; ७-४९-३; ९-९०-२; अथर्व. ७-८३-१).

अप्सु तै राजन् वरुण गृहो हिरण्ययो मियः

ततो धृतवतो राजा सर्वा घामानि मुञ्चतु । (अथर्व. ७-८३-१)

(२८) पार्वत्य सेमिटिक लोकांची एकदा विचारपद्धति लक्षांत घेतली तर असें दिसून येतें की त्या लोकांना 'मूर्त' स्वरूपाचा विचार करणें (concrete thinking) अधिक प्रसन्न होतें. त्यामुळे वेदांतील वैश्व-कृत-वधान वरुणकल्पनेवर सेमिटिक विचारप्रवाहाचा पगडा पडला असेल हें मुर्तीच सभक्त नाही.

(२९) R. FISCHER, *Kultur der Gegenwart* I, VII, 165; *GA* 1895, 6, 446 ff. HOPKINS, *Rel. of India*, 66.

या अथर्ववेदांतील उल्लेखावरून वरुणाचे स्थान पाण्यांत आहे हें स्पष्ट होत. याच सिद्धान्ताच्या पुष्ट्यर्थ हॉपकिन्सने 'वरुण' आणि 'वारि' (= पाणी) किंवा 'वरी' (= नदी) या शब्दांचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या संबंध असल्याचे सूचित केले आहे प्रिझ्ल्युस्की या पद्धिताच्या मते 'वरुण' हे नांव 'वरु' या अनार्याच्या समुद्र-देवतेच्या नांवाचा विकास असणे संभवनीय आहे. अशा रीतीने तो समुद्रदेवतासिद्धान्तालाच पाठिवा देतो.^{३०} ल्यूडसने याच सिद्धान्ताचा पर्याय म्हणून असे सुचविले आहे की वरुण ही अखिल जगताच्या भोवती असणाऱ्या जलाशयांची देवता आहे.^{३१}

हॉपकिन्सने सुचविलेला भाषाशास्त्रीय मुद्दा अगदी प्रमादपूर्ण आहे तसेंच प्रिझ्ल्युस्की याने सुचविलेला 'वरुण' या वैदिक व 'वरु' या अनार्य शब्दांचा संबंधहि मूळचा असेल हे मुद्दींच शक्य वाटत नाही. शिवाय, वैदिक वाङ्मयांतील उल्लेखांवरून हें स्पष्ट होतं की 'जल' किंवा 'समुद्र' हा वरुणाच्या अविगज्याखाली येणाऱ्या विश्वाचा केवळ एक

(३०) J. PRYZUKI "Varuna, God of the Sea and the Sky" *JRAS* 1931

(३१) पृथ्वी आणि आकाश चा दोहोंभोवती एक समुद्र आहे अशी वैदिक विश्वविज्ञानशास्त्रातील (Vedic Cosmography) एक कल्पना आहे ल्यूडसने वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाविषयी आणखीहि एक मत व्यक्त केलेले आहे न अनेक की वरुण हा 'शपथे' चा देव—God of oath—आहे (*S B Berlin* 1910, 931). या दुसऱ्या मतान्या अनुरोधाने 'वरुण' या विषयावर त्या प्रकरण जर्मन संस्कृतज्ञाने एक मोठा ग्रंथ लिहिलेला आहे. तो त्याच्या मृत्यूनंतर जाता प्रसिद्धीच्या वाटेवर आहे त्या ग्रंथाच्या द्वारा वेदविषयक अनेक प्रश्नांवर पुष्कळच नवीन प्रकारा पडेल अशी सर्व वेदाभ्यासकांची सकारण अपेक्षा आहे. वरुणदेवतेची आधारभूत कल्पना जलाची आहे—नुमत्या पृथ्वीवरालि चरणाची नाही तर मुख्यतः सर्व-यापी वैश्विक जलाची आहे—अस मत आपण यानीहि पुढे मांडले आहे (*NIA* VIII, 136-156).

भाग आहे. तसेच, जलदेवतेस विश्वसम्राट समजणेहि फारसे सयुक्तिक होणार नाही. या वाचतां आणखीहि एक शंका येऊ शकते. ती अशी: वैदिक आर्यांचा समुद्रार्शी इतका निकटचा संबध आला होता का की ज्यामुळे त्यांनी समुद्रदेवतेला आपल्या देवतामंडलांतलि सर्वश्रेष्ठ आणि अत्युच्च असे स्थान द्यावे ? ऋग्वेदांत वरुणाची म्हणून जी इतर वैशिष्ट्ये उल्लेखिली आहेत ती तरी समुद्रदेवतेस कुठे लागू पडतात ? या सर्व गोष्टी विचारांत घेतल्यास पिशेलचा सिद्धान्त मुळीच प्रत्ययदायी नाही हें सहज समजून येईल.^{३१} उत्तरकालीन हिंदु पुराणांत वरुणाला जलदेवता समजण्यांत आले आहे या घटनेचे कारण अगदी निराळे आहे हें मला पुढे दाखवावयाचें आहेच !

वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाविषयी आणखी कांही कल्पना पुढे मांडण्यात आल्या आहेत त्यांचीहि येथे थोडक्यांत परीक्षा करणे प्राप्त आहे. मेयर याने आपल्या प्राचीन-भारतीय धर्मशास्त्रविषयक प्रबंधांत असे सुचविलें आहे की वरुण ही मुख्यत्वेकरून रात्रिदेवता आहे.^{३२} मोठी पापे किंवा इतर अपराध हे सामान्यतः रात्रिच्या वेळीच घडतात; आणि रात्रिदेवता या नात्याने त्या पापांस आळा घालणे हें वरुणाचे प्रधान कार्य आहे नीतिशास्त्रदृष्ट्या वरुणास जें विशिष्ट महत्त्वाचें स्थान प्राप्त झालें आहे त्याचें कारण हेंच असें मेयरचें मत आहे. वरुणासंबंधी दुसरी एक नावीन्यपूर्ण कल्पना योहान्सन याने आपल्या ‘प्राचीन भारतीय देवता, धिपणा’ या अत्यंत विचारप्रेरक जर्मन ग्रंथात प्रति

(३०) ओल्डेनेबेर्ग (ZDMG 50, 56-57) आणि हिलेब्राँ (V.M III, 13) या पंडितांनी निःसंदिग्ध शब्दान असे म्हणले आहे की वरुणाचा व्यक्तिमत्त्वांत समुद्रसंबद्ध असे अशा मुळीच नहीन हिलेब्राँने पुढे म्हणले आहे की ‘सूर्यासमुद्रो’ (म्हणजेच मिनावरुण) अशी दृष्टदेवता हिंदु देवताशास्त्रांत कधीच अस्तित्वांत नव्हती.

(३१) J. J. MEYER Über das Wesen der altindischen Rechtsschriften, 379-85.

पादिली आहे.^{१४} त्याचें म्हणणें असें आहे कीं वेदांतील 'वरुण' आणि 'वृत्र' हे दोन्ही शब्द यूरोभारतीय *uel-lu या धातूपासून सिद्ध झालेले आहेत. आणि त्या धातूचा मूळ अर्थ 'बांधणें', 'बंधनांत ठेवणें' असा आहे. वृत्र आणि वरुण यांच्या स्वभाववर्मातहि पुष्कळसें साम्य आहे असें योहान्सनचें मत आहे. वरुण आणि वृत्र हीं हिवाळ्याचीं, हिमऋतूचीं, दोन स्वरूपें आहेत — एक देवतास्वरूप आणि दुसरें दैत्यस्वरूप ! आणि दोहोंच काम म्हणजे पाण्याला बन्धनांत ठेवणें फ्रेंच पंडित बेर्गेन्य याच्या मतेंहि वरुणाचें स्वरूप विशेषत्वाने 'अन्धकारमय' आहे. त्यानेहि वरुणाचें वृत्राशीं स्पष्ट असें सादृश्य कल्पिलें आहे.^{१५} वरुण आपल्या पाशांनीं नद्यांना बन्धनांत ठेवितो. वरुणाचे पाश म्हणजे ज्या शक्तीमुळे हिमऋतु नदीप्रवाहांना आडवून ठेवतो त्या शक्तीचें केवळ प्रतीक आहेत. वेदांत इन्द्र आणि वरुण या दोघामध्ये दिसून येणारा विरोध हे इन्द्र आणि वृत्र या दोघांमधील विरोधाचेंच एक स्वरूप आहे. वैदिक वाङ्मयांत कांहीं कांहीं ठिकाणीं आढळून येणारे 'हेमन्तो हि वरुणः' (मै. सं. १-१०-१२) यासारखे उल्लेख किंवा वरुणप्रयास हा याग हिवाळ्याच्या प्रारंभी करतात ही गोष्ट योहान्सनने आपल्या सिद्धान्ताच्या पट्यर्थ पट्टे आणली आहे.

वरुण म्हणजे वृत्र या उपर्युक्त सिद्धान्ताचें संहन करणें फारसें कठिण नाही. कारण वेदांत वरुण हा जलाचा सखा आणि स्वामी असल्याचें सचविलें आहे. तो पाण्यास बंधनांत ठेवतो या गोष्टीचा वेदांत दूरतःहि उल्लेख असल्याचें आढळून येत नाही वैदिक वाङ्मयाचा, विशेषतः ऋग्वेदाचा,

(१४) JOHANSSON. *Über die altindische Götter Dyaus und Verivandtes.*

(१५) BERGAIGNE *La Religion Védique* III, 115, 128-29. पहा : HOPKINS. *Rel. of India*, 68 ; HILF-BRANDT. *VM* III, 37.

सूक्ष्म व चिकित्सापूर्ण अभ्यास केल्यास असें दिसून येईल की वैदिक देवतशास्त्रांत इन्द्र-वृत्र प्रधान आणि भिन्न-वरुण-आदित्य-प्रधान अशा दोन परस्परव्यतिरेकी शाखा किंवा पंथ आहेत. आणि त्या दोन शाखांतून किंवा पंथांतून अगदी भिन्न अशा कल्पना प्रामुख्याने प्रतिपादिलेल्या आहेत म्हणून जरी कदाचित् ‘वृत्र’ आणि ‘वरुण’ हे शब्द एकाच समानार्थक धातूपासून साधतां येत असले, तरी त्यांना आधारभूत अशा मूळ कल्पना, तत्त्वाच्या व धर्मतिहासाच्या दृष्टीने, पूर्णपणे परस्परभिन्न अशाच आहेत. शिवाय ऋग्वेदांत वर्णिलेल्या वरुणाच्या शब्दचित्रांतील मुख्य छटा ध्यानांत घेतल्या तर मेयर किंवा योहान्सन यांना अनुसरून वरुण म्हणजे रात्रिदेवता, किंवा वरुण म्हणजे हिमऋतुदेवता असें म्हणणें हें बुद्धीला किती न पटणारें आहे हें कळून येईल. वेदांत वरुणास जें महनीय आणि उच्च स्थान प्राप्त झालें आहे तें रात्रिदेवतेला किंवा हिमऋतुदेवतेला एखाद्या देवतशास्त्रांत दिलें जाईल हा कल्पनाच अनाकलनीय आहे. हे किंवा अशा प्रकारचे सिद्धान्त ऋग्वेदांतील पुराव्याशीं अगदी विसंगत असे वाटतात. जातां जातां हेंहि सांगावयास हरकत नाही की मेयर आणि योहान्सन यांचि वरुणाविषयी दुसऱ्याहि उपपत्ति सुचविल्या आहेत. उदाहरणार्थ, योहान्सन हा वरुणास प्राचीन भारतांतील सर्वांत श्रेष्ठ अशी अवन्ध्यत्व-देवता, fertility divinity, समजतो.^{२६} वरुण ही लिङ्गदेवता असावी असें मेयरने म्हटलें आहे.^{२७} यावरून असें दिसतें की या पंडितांच्याच मनांत वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाविषयी कोणतीहि कल्पना निश्चितपणें सुप्रतिष्ठित झाली नव्हती. स्वतः उपपत्तिकारच जेव्हा आपल्या उपपत्तीविषयी सार्शक असतात तेव्हा त्या उपपत्ति दुसऱ्यास प्रत्ययदायी कशा

(२६) JOHANSON. उपसृष्टिसित ग्रन्थ, पानें १०८ व्या पुटे.

(२७) MEYER. *Trilogie der altindischen Mächte und J'este der Vegetation*, 269 ff.

वाटणार ? तसेंच वरलि सिद्धान्त पुढे माटणारानी सामान्यतः यूरो-भारतीय आणि विशेषतः वैदिक देवताशास्त्रविषयक विचारप्रणालीच्या विकासाकडे जवळजवळ दुर्लक्षच केल्यासारखे दिसते.^{२८}

वेदातील वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वासमयी चिकित्सापूर्ण आणि खोलवर विचार करीत असता, एक गोष्ट तावढतोच आपल्या प्रत्ययाला येते ती अशी की वैदिक देवतामंडलात वरुण-मित्र-अदिति-आदित्य यांचा जो एक सुसघटित गट आहे त्या गटातील देवतांच्या व्यक्तिमत्त्वात आणि स्वभावधर्मात, त्या देवता निसर्गातील काही शक्तींच्या द्योतक आहेत अस निश्चितपणे दर्शविण्याइतकीं लक्षणें मुळींच दिसून येत नाहीत. वैदिक देवताशास्त्राच्या अभ्यासकांत निसर्गशक्तिशास्त्राचा एक पथ फार प्रार्चीन कालापासून अस्तित्वात आहे त्याच्या मत वेदातील देवता म्हणजे निसर्गातील कोणत्या ना कोणत्या तरी शक्तींच्या देवता

(३८) वरुणदेवतेमधवी आणवाहि अनेक उपपत्ति वेदाभ्यासकांनी पुढे माडल्या आहेत. मित्र आणि वरुण या देवता मूळच्या तेज आणि आद्रता यांच्या देवता हात्या अम घोष यांनी म्हटलें आहे (*Aryan Trail in India and Iran* पान ९१-९९) वरुणाचें व्यक्तिमत्त्व ज्योतिषशास्त्राच्या आधारे निश्चित करण्याचा कांही पंडितांनी प्रयत्न केला जाणें, आणि ती देवता म्हणजे ज्योतिषशास्त्राच एखाद्या घटनेची द्योतक असली पाहिजे असें सुचविल्लें आहे [पहा E. LILJEMAN 'Die Götter Aditi und die vedische Astronomie' *ZfV* 6, 1 R. SHAMASATHI 'The Ādityas' *IA* VII, 290 V. M. APTE (*LDCPI* V) यांच्या मतें फक्त म्हणजे नमःस्वस्त्युक्त आणि वरुण हा त्याचा स्वामी] तर दुसऱ्या कांही पंडितांनी शारीरशास्त्राच्या आधारे वरुण म्हणजे आपल्या शरीरातील पृथ्वी अने मिट्टे करण्याचा प्रयत्न केला आहे (पहा V. G. RELE *Vedic Gods as Figures of Biology*). या व अशाच इतर कांही चमत्कृतपूज मिद्वान्तांचा विशेष परामश न घेतां ते मला मुळींच मान्य नाहतात पणुच मा येवे मांगू इच्छितां

करणाचे परिणाम आहेत. निसर्गातील लहान मोठ्या शक्तींचे सहकार-संघर्ष देव-दैत्यांच्या सहकार-संघर्षांच्या प्रतीकांच्या द्वारा वेदांतील देवतशास्त्रांत दर्शाविले आहेत. या मताचें आपल्याकडे निरुक्तकार यास्कांनी आप्रहाने प्रतिपादन केलें आहे; आणि त्याचाच अनुवाद पहिल्या पहिल्या पाश्चात्य वेदाभ्यासकांनी केला आहे. वर दाखविलेंच आहे की या निसर्गशक्तिवात्यांनी वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वासंबंधी सुचविलेला कोणताहि सिद्धान्त पटण्यासारखा नाही. वेदांतील वरुण, आकाशदेवता, हिमऋतु-देवता, चन्द्रदेवता, किंवा जलदेवता यांपैकी एखाद्या, किंवा अशाच दुसऱ्या कोणत्याहि, निसर्गदेवतेशी सदृश नाही. वेदांत उपलब्ध होणारा पुरावा या सर्व सिद्धान्तांशी विरोधी असाच आहे.

मग वरुणाचें मूल सत्यस्वरूप तरी काय ? वेदांत वर्णन केलेल्या वरुणाच्या विशेषांचा विस्लेषणपूर्वक अभ्यास करून, त्यावरून, वर एका ठिकाणी सांगितलेल्या कसोट्यांस उतरेल असे वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाचें विधायक चित्र निर्माण करूनच या प्रश्नाचें उत्तर देतां येण्यासारखें आहे.

[या आणि इतर परिशिष्टात मूळ ध्याध्यानात आलेल्या सर्वच वैदिक उद्देगांचे मराठी भाषान्तर दिलेले नाही. ज्याच भाषान्तर देणे अवश्य वाटले अशांचेच दिलेले आहे. मूळ व्याख्यान हे उद्देग ज्या क्रमाने आले आहेत त्या क्रमानेच त्यांचे भाषान्तर परिशिष्टात दिलेले आहे. तसेच हे भाषान्तर मुद्दामच शक्य नितके शब्दशः केलेले आहे. अर्थात् या उद्देगांचा मूळ पंथांतील भाषाचा पुढचा संदर्भ पाहिल्याशिवाय त्यांच्या भाषान्तराचे भरे मर्म ध्यानात येणे शक्यसे कठिन आहे हे येथे सांगणे अवश्य वाटते.]

परिशिष्ट

व्याख्यान पहिले

'असुर' वरुण (१)

क्र. ८.४१.३ : त्याने [वरुणाने] (अनेक) रात्री (आपल्यांत) समाविष्ट करून घेतल्या आणि (आपल्या) मायेने (अनेक) सकाळ प्रस्थापित केले अखिल विश्वाभोवती (आवरण घातलेला असा) तो दिसतो. त्यास प्रिय असलेल्या (रात्रींनी) (त्याने प्रस्थापित केलेल्या) व्रतास अनुसरून तीन उपांचा पुरस्कार केला. ('नमन्तामन्यके समे' हे श्रुपद या सूक्तांतील सर्व ऋचांच्या अंती येते. त्याचा मुख्य सूक्ताच्या अर्थाशी निकटचा संबंध असल्याचे दिसत नाही)

क्र. ८.४१.७ : त्याने [वरुणाने] (विश्वाच्या सर्व) विभागांवर आवरण घातले. वरुणाच्या नेतृत्वाखाली सर्व देव (त्याने प्रस्थापित केलेल्या) व्रताचे पालन करतात.

(ही ऋचा अर्थाच्या दृष्टीने धर्गच क्लृप्त आहे. तीं तीन सामान्यपणे निघणाग अर्थ वर दिलेला आहे.)

क्र. ७.८७.५ : त्या (वरुणावरच) तिन्ही आकाशें प्रतिष्ठित आहेत. सेंच (त्यासालील) तिन्ही भूर्मीहि, सहा प्रकारांनी युक्त अशा, त्याच्या-रच (अवलंबून) आहेत. शहाण्या वरुण राजाने आकाशांत हा सोनेरी तोंपाळा मांगल्यासाठी निर्मिला आहे.

[सोनेरी झोंपाळा = सूर्य (?)]

क्र. ७.८७.६ : आकाशाप्रमाणे वरुणाने सिन्धु (निर्माण केला आणि) यांत तो अवतरला. जणू कांही एखादा शुभ्र तेजस्वी उदकविन्दु (किवा) एखादा बलशाली पशु !

क्र. ८.४१.८ : दूर पसरलेला (किवा अपार, गूढ) समद्रच (असा तो वरुण) त्वरेने आकाशांत जणू कांही चढतो आणि त्या विभाग-मध्ये यजूची (ऋताची) स्थापना करतो. आपल्या तेजस्वी वरुणाने त्याने (विरोधी) मायेचा नाश केला आणि आकाशावर आरोहण केले.

अथर्व. १३.३.१३ : तो अग्नि सायंकाळी वरुण होतो; (आणि) सकाळी उदयास येऊन मित्र होतो.

अथर्व. ९.३.१८ : वरुणाने (जें) बांधून ठेवलेलें (आहे तें [दार ?]) मित्र सकाळीं मोकळें करो !

क्र. ९.९५.४ : शिखरावर अधिष्ठित झालेल्या महिषाप्रमाणे किवा पर्वतावर असणाऱ्या वृषभाप्रमाणे (भासणाऱ्या) सोमास स्वच्छ करून ते त्याचें दोहन करतात. (सर्व) सूकें शब्द करणाऱ्या (सोमाकडेच) जातात. वरुणरूप (सोमाला) त्रित समुद्रांत धारण करतो.

क्र. ९.७३.८ : (ऋताच्या रक्षणकर्त्याने आपल्या) हृदयांत पवित्र (शुद्ध) करणाऱ्या तीन (वस्तु) ठेवित्या आहेत.

क्र. ९.९७.५५ : एकावर एक पसरलेल्या तीन पवित्र (शुद्ध) करणाऱ्या वस्तूंकडे तूं जातोस.

क्र. ६.७०.१ : वरुणाने आपल्या ऋताच्या योगाने पृथ्वी आणि आकाश हीं (निरनिराळीं) सावरून धरलेलीं आहेत.

क्र. ९.१०१.१५ : ज्या (सोमाने) पृथ्वी आणि आकाश हीं सावरून धरलीं आहेत...

क्र. ५.८१.४ : (हे सवितृदेवा) आपल्या धर्माच्या (नियमांच्या-कायद्यांच्या) योगाने तूं मित्र (-देवतास्वरूप) होतोस.

क्र. ८.५२.३ : मित्राने घालून दिलेल्या धर्मा (नियमा) नुसार ज्याच्याकडे विष्णु आपलीं तीन पावले टाकून गेला....

क्र. १०.८.४ : ऋतासाठी, (तसेंच) आपल्या स्वरूपासाठी, मित्रास निर्माण करून तूं सात स्थाने आक्रमितोस.

क्र. १.२४.१० : वरुणाने घालून दिलेले नियम अनुष्ठाननीय आहेत. (उदाहरणार्थ,) सुप्रकाशित होऊन (नियमानुसार) चंद्र रात्रीं येतो.

अथर्व. ७.८३.१ : हे वरुण राजन्, तुझ्यासाठी पाण्यामध्ये एक हिरण्मय घर बांधलें आहे. तेथून धर्माचें धारण करणारा राजा [वरुण] सर्व पाश मोकळे करो.

(या मन्त्रांत ' मिथः ' ऐवजी ' मित ' ; आणि ' धामानि ' ऐवजी ' दामानि ' असे मूळचे पाठ असावेत. ते लक्षांत घेऊनच वरील अर्थ दिलेला आहे.)

वैदिक देवतांचें अभिनवदर्शन

व्याख्यान दुसरें

‘अमुर’ वरुण (२)

वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाविषयी जे प्रमुख सिद्धान्त विद्वानांनी आता-पर्यंत पुढे मांडले आहेत, आणि ज्या सिद्धान्तांना बरीचशी मान्यताहि मिटाली आहे, त्यांची विश्लेषणपूर्वक परीक्षा करून ते कसे प्रमादपूर्ण, अत एव अस्वीकार्य, आहेत हें काळ मां दाखविलें—आणि असा प्रश्न उपास्थित केला की मग वरुणाचें सत्यस्वरूप तरी काय ? याच प्रश्नाचें उत्तर आज आपणांस शोधावयाचें आहे.

सर्व वैदिक देवतांमध्ये ‘असुर’ हें विरुद्ध वैदिक कवींनी जर विशेषत्वाने कुणासंबंधी उपयोजिलें असेल तर तें वरुणासंबंधी ! वेदातील पुढीलसारख्या अनेक उल्लेखावरून ही गोष्ट सहज पटण्यासारखी आहे.

क्षथेन्नस्मम्यमसुर प्रचेता

राजन्नेनांसि शिश्रयः कृतानि । (१.२४.१४)

त्वं विश्वेषां वरुणाभि राजा

ये च देवा असुर ये च मर्ताः । (२.२७.१०)

मा नो कृषैर्वरुण ये तं दृष्टा-

वेनः कृष्यन्तमसुर भ्रूणन्ति । (२.२८.७)

अस्तमनाद् यामसुरो विश्वेदा

आर्मिमीत वरिमाणं पृथिःपाः । (८.४२.१)

लोकांमध्येहि अशा प्रकारची कल्पना अस्तित्वांत हांती असें अनुमान करणें मानवेतिहासाच्या दृष्टीने तर सयुक्तिक ठरतेंच—पण त्या अनुमानाला भाषाशास्त्रीय आणि वाङ्मयीन पुराव्याचा पाठिंबाहि भरपूर मिळतो. या सर्व विषयाच्या अधिक सोलांत न शिरतां मी येवढेंच म्हणणे की वैदिक 'असु' ही वर वर्णिल्याप्रमाणेच एक रसात्मक सर्वव्यापी यातुशक्ति होती असें दाखवितां येण्यासारखें आहे. आणि 'असु' चें हेंच स्वरूप प्राचीन वैदिक ऋषींनी ग्राह्य धरलें आहे.^३ ('असु' या शब्दाचा असु या घातूशी सामान्यतः दाखविण्यांत येणारा संबंध भाषाशास्त्रदृष्ट्या बरोबर नाही हें येथे सांगितलें पाहिजे.) ज्याच्याजवळ ही यातुशक्ति अतिशय मोठ्या प्रमाणांत व फार उत्कटत्वाने आहे तो 'असुर'! त्याचा प्रभाव सर्व प्राणिमात्रांवर आणि वस्तुजातावर अप्रतिहतपणें चालतो. वरुणास 'असुर' समजण्यांत येतें तें यामुळेच की तो आपल्या यात्वात्मक 'असु' शक्तीच्या प्रभावाने सर्व विश्वावर आपलें अधिराज्य गाजवूं शकतो.

असुर वरुणाच्या या 'असु'संपादित, अनन्यसाधारण शक्तीस वेदांत 'माया' असें नांव दिलेलें आहे. वरुणास विशेषत्वाने 'मायिन्' असें संबोधितात त्याचें कारण हेंच! 'माया' या शब्दाचा तरि अर्थ काय हें पाहणें या ठिकाणीं मोठें उद्बोधक ठरेल. गेल्टनेर या सुविख्यात वेदज्ञाने 'माया' हा शब्द 'मीयते', 'मिनाति', किंवा 'मिनोति' या 'कमी करणें', 'अडविणें' किंवा 'विरोध करणें', 'दुखविणें' अशा अर्थाच्या घातूंपासून व्युत्पादिला आहे.^४ पण या व्युत्पत्तीने 'माया' या शब्दास एक प्रकारचा नकारात्मक, नास्तिगर्भ, negative अर्थ प्राप्त होतो. आणि शिवाय

^३ (३) याविषयी मक्सिमर विवेचनामाठी पहा : DANDEKAL. *Der vedische Mensch*, Heidelberg 1938.

^४ (४) K. GELDNER. *Glossar zum RV*, 135.

त्या अर्थास वैदिक वाङ्मयाची पुष्टीहि मिळत नाही. ‘माया’ या शब्दाने अशी एक विशिष्ट प्रकारची शक्ति सुचविली जाते की जिच्या स्वरूपाची नुसती कल्पना करणेहि सामान्य मानवास शक्य नाही. ‘माया’ ही शक्तीहि यात्वात्मकच आहे—magical आहे. या शक्तीमुळेच अद्भुत आणि अलौकिक कार्ये साध्य होतात. उदाहरणार्थ, सामान्य मानवाच्या बुद्धीस अगम्य वाटणारे या प्रचंड निसर्ग-शक्तीच्या प्रवर्तन-नियमनादींचे काम हे ‘माये’ मुळेच शक्य होते. आणि ते काम वरुणास शक्य झाले आहे म्हणूनच तो खरा मायी ! ‘माया’ या शब्दास हा अर्थ कसा प्राप्त झाला हे आता पाहिले पाहिजे. भाषाशास्त्रदृष्ट्या ‘माया’ हा शब्द ‘मिमाति’ किंवा ‘मिमीते’ या धातूपासून व्युत्पादावयास पाहिजे. या धातूचा अर्थ केवळ ‘मोजणी करणे’, ‘गणना करणे’ एवढाच होत नसून ‘निर्माण करणे’, ‘व्यवस्थापन करणे’ असाहि होतो— किंबहुना मूलतः असाच होतो असे म्हटले तरी चालेल. यावरून असे दिसून येईल की, ‘माया’ ही एक योजना-प्रधान, निर्माणात्मक, घटनात्मक, विरचनात्मक अशी शक्ति आहे. ‘माया’ हा शब्द वेदांत अनेकदा प्रत्यक्षपणे ‘मा’ या धातूशीं सलग केला गेला आहे हे नायसर याने दाखविलेच आहे. उदाहरणार्थ .

ते मायिनो ममिरे मुप्रवेतसः । (१.१५९.४)

अन्यदंन्यदुस्यै १ वसाना

नि मायिनो ममिरे रूपमग्निन् । (१.१८.७)

मायाविनो ममिरे अस्य मायया । (९.८३.३).

तौलनिक भाषाशास्त्रदृष्ट्याहि या शब्दाचा ग्रीक *mētis* (= चतुर), लिथुआनियन— *monai* (= यातु, अद्भुत), स्लाव्होनिक— *mítoka*

तेव्हा 'असुर' या शब्दाचा वरोत्तर अर्थ जर आपणांस समजला तर घरुणाविषयीचें कोडें सहज उलगडेल असें मला वाटतें. प्रथमतः ही गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे की 'असुर' हा वैदिक शब्द 'सुर' या संस्कृत शब्दापेक्षा फार प्राचीन आहे. एवढेंच नव्हे, तर 'असुर' हाच शब्द मूळचा आहे. त्या शब्दाच्या मूळच्या अर्थाचा विसर पडून, आणि त्यांतील 'अ' हें अक्षर नकारसूचक आहे अशी गैरसमजूत होऊन, 'सुर' हा शब्द पुढील काळांत कृत्रिमपणें साधला गेला आहे. 'असुर' हा शब्द 'असु' आणि 'र' या दोन शब्दांनी साधला आहे. त्यांपैकी 'र' हा एक प्राचीनकालीन प्रत्यय असून त्याचा अर्थ 'स्वार्थीनता असणारा', 'मालकी असणारा' असा आहे. 'र' हा एक possessive termination आहे. 'धीर', 'श्रीर' इत्यादि शब्दांतहि हा प्रत्यय दिसून येतो. म्हणून 'असुर' या शब्दाचा अर्थ 'ज्याच्याजवळ विशेषत्वाने असु आहे असा' असा होतो. 'असु' म्हणजे काय ? भाषाशास्त्राच्या तसेंच मानवेतिहासाच्या आधारे असे स्पष्टपणें दाखवितां येतें की अत्यंत प्राचीन मानवाच्या दृष्टीने सर्व विश्वाचा व्यापार आणि धारणा ही मानवीकल्पनातीत अशा एका शक्तीच्या योगें होत असतात. ही शक्ति म्हणजे एक magic potence—यात्रात्मक शक्ति—आहे. आणि ती केवळ कल्पनारूप —अमूर्त— नसून प्रत्यक्ष रसमय आहे. या सन्दर्भात मी 'यातु' हा जो शब्द वापरला आहे त्या शब्दाचा कुत्सितार्थ किंवा लौकिकार्थ (vulgar sense) मला मुळींच अभिप्रेत नाही हें येथे मुद्दाम स्पष्ट केले पाहिजे. इंग्रजीतील magic या शब्दाने जो एक विशिष्ट अर्थ सूचित होतो— विशेषतः मानवीविचारविकासक्रमाच्या दृष्टीने सूचित होतो— तो अर्थच मला 'यातु' या शब्दाने

अभिप्रेत आहे. देव, मानव, पशु, आणि विश्वांतील इतर वस्तु या सर्वांमध्ये हा यात्वात्मक रस असतो; आणि त्यामुळेच, त्या सर्वांचे घारण व व्यापार शक्य होतात. हा रस म्हणजे सर्व प्रकारच्या जीवनाचे सारच होय. आणि विश्वांतील सर्व जीवांतील व वस्तुमात्रांतील सार एकाच स्वरूपाचे असल्यामुळे प्राचीन मानवाच्या दृष्टीने निरनिराळ्या वस्तूंत सारात्मक भेद (essential difference) असा मुळीच अस्तित्वांत नव्हता. देव, मनुष्य, पशु, आणि इतर वस्तु यांमध्ये जो कांही भेद दृष्टीस पडतो, त्याचे कारण म्हणजे त्यांच्यांत हा यात्वात्मक रस भिन्न भिन्न प्रमाणांत अस्तित्वांत असतो हेच होय. या यात्वात्मक रसशक्तीला ‘Mana’, ‘Orenda’, ‘Tondi’ अशीं निरनिराळीं नांवे निरनिराळ्या प्राचीन मानवकुळांनी दिलेली आहेत. हीं नांवे जरी भिन्न असलीं तरी त्यांस आधारभूत असलेली सर्वव्यापी रसात्मक यातुशक्तीची कल्पना मात्र सर्वदूर एकच आहे. एखाद्या व्यक्तीत किंवा वस्तूत (प्राचीन मानवाच्या दृष्टीने ‘व्यक्ति’ आणि ‘वस्तु’ भिन्न नसतात) हा रस जितक्या अधिक प्रमाणांत असेल तितके त्या व्यक्तीचे किंवा वस्तूचे वर्चस्व, बल, किंवा जीवनशक्ति अधिक असे समजले जात असे. यातुविद्येच्या योगे आपल्यांतील या यात्वात्मक रसशक्तीचे प्रमाण वाढवितां येत असे किंवा दुसऱ्यांतील कमी करतां येत असे. इतर प्राचीन मानवांप्रमाणे प्राचीन यूरोभारतीय किंवा आर्य

(१) उदाहरणार्थ, मानवीविचारविकासकर्मांतील Magic (यातु), Religion (धर्म), आणि Science (विज्ञान) अशा तीन प्रमुख पाषण्या आहेत असे विधान करतांना Magic या शब्दाचा जो अर्थ अभिप्रेत असतो तोच मला ‘यातु’ या शब्दाने अभिप्रेत आहे. पावित्र्या अधिक विवेचनासाठी मन्तुन लेखकाचे PAIOC 1918, Darbhanga, या ग्रंथांत प्रसिद्ध झालेले श्याव्यान पहावे.

(२) GUNAF ... यांच्या उपर्युक्त निमित्त संघर्ष पान १०० व १०१

(= अलौकिक व्यक्ति किंवा वस्तु) या युरोभातीय शब्दांशीं संबंद असल्याचें दाखवितां येईल.

‘असुर’ आणि ‘माया’ या दोन शब्दांना आधारभूत असलेल्या विशिष्ट कल्पनांचें एकदा सम्यस्तया आकलन झालें की वरुणाच्या सन्या व्यक्तिमत्त्वाचें व स्वभावाचें ज्ञान करून घेणें सुकर होईल. असिल विश्वाचा निर्माता आणि विशेषतः नियन्ता या दृष्टीने वरुणाच्या व्यक्ति-मत्त्वाचा विचार करूं लागलों तर त्यास ‘असुर’ आणि ‘मायिन्’ असें संबोधिलें जातें तें अगदी योग्यच आहे असें आपणांस कळून येईल. प्राचीन वैदिक मानवाच्या मते हें प्रचंड विश्व निर्माण करून त्याचें व्यवस्था-पूर्वक नियमन करणें हें अद्भुत काम ‘असु’ नामक यातुशक्ति अत्यंत प्रभूत प्रमाणांत जवळ असलेल्या ‘असुरा’ खेरीज कोणालाहि शक्य होणार नाही. आणि ही शक्ति वरुणाजवळ मोठ्या प्रमाणात आहे तो जगांतील सर्वांत बडा जादूगार आहे. पुढे दिलेल्या वैदिक मंत्रांत याच गोष्टीचा विशेषत्वाने उल्लेख केलेला आहे.

अमी य ऋक्षा निहिंतास उच्चा

नक्तं ददंश्रे कुहं चिद्विषेयु ।

अदंघानि वरुणस्य व्रतानि

विचाकंशच्छन्द्रमा नक्तमेति ॥ (१-२४-१०)

चित्रेभिर्भ्रैरुप तिष्ठथो रव

द्यां वर्षयथो असुरस्य मायया ॥ (५-६१-३)

उवाचं मे वरुणो मेधिराय

त्रिः सप्त नामाघ्न्या भिमर्ति ।

विद्वान्यदस्य गुह्या न वौचद

युगाय विप्र उपराय शिक्षन् ॥ (७-८७-४)

एका वैदिक मंत्रांत तर (७.८८.६) वरुणास साक्षात् 'यक्षिन्' म्हणजे जादूगार असें म्हटलें आहे, आणि दुसऱ्या एका मंत्रसमूहांत (५.८५.२-६) असुर वरुणाच्या यातुशक्तीच्या प्रभावाचें मोठें चित्रोपम वर्णन केलेलें आहे. ऋग्वेदाच्या आठव्या मंडलांतलीं एकेचाळिसाव्या सूक्ताचा मुख्य विषयहि वरुणाने आपल्या मायाशक्तीमुळे संपादिलेल्या अलौकिक अद्भुताचा गौरव करणें हाच आहे. उच्च आकाशांत दरोज, नेमाने, न चुकतां सूर्य आपला मार्ग आक्रमतो; चन्द्राच्या योजनाबद्ध रीतीने रोज बदलणाऱ्या कला प्रतिरात्रीं आकाशांत दृष्टीस पडतात; असंख्य तारका योजनाबद्ध रीतीनेच आकाशांत चमकतात; नद्या आपला आखून दिलेला प्रवाहाचा मार्ग सामान्यतः सोडत नाहीत; एका-मागून दुसरा असे सर्व ऋतु नित्य त्याच क्रमाने निसर्गांत आविर्भूत होतात. प्राचीन वैदिक आर्य निसर्गांतली या सर्व घटना पाहत असे, आणि त्यामुळे त्यास विस्मय वाटत असे. या घटनांचें प्रवर्तन आणि नियमन एखादी अदृश्य शक्ति करीत असली पाहिजे, त्याविना हें शक्य होणार नाही अशी प्राचीनमानवसुलभ कल्पना त्याच्या मनांत येणे साहजिकच होतें. हें विश्व 'प्रचंड' आहे, 'तेजस्वी' आहे ही एरूच गोष्ट प्रथम त्याच्या मनावर मोठा परिणाम करीत असे. आणि तें साहजिकच होतें. परंतु या 'प्रचंड' आणि 'तेजस्वी' विश्वाचा आपल्या बुद्धचनुसार तो जेव्हा अधिकाधिक विचार करूं लागला, तेव्हा त्यास दुसरा एक महत्त्वाचा-त्याच्या दृष्टीने अतिशय महत्त्वाचा-शोध लागला. तो असा की हें विश्व केवळ 'प्रचंड' आणि 'तेजस्वी' आहे एवढेंच नव्हे तर तें 'नियमबद्ध' हि आहे- 'व्यवस्थापूर्ण' हि आहे! हें विश्व chaos-संकुल किंवा अस्ताव्यस्त-नसून, cosmos-सुपम, योजनाबद्ध, व्यवस्थित-आहे, अशी त्याला प्रतीति झाली. या विश्वाच्या घटनांमागे-मानवाच्या आणि निसर्गाच्याहि-एक law, धर्म, किंवा कायदा आहे; आणि त्याच्या अनुरोधानेच त्या घटना

घटून येतात. पण त्या 'law' चें, 'धर्मा' चें, किंवा 'कायद्या' चें स्वरूप प्राचीन मानवांच्या बुद्धीस अगम्य राहिलें. आणि त्या धर्माच्या अलौकिकत्वामुळे, अद्भुततेमुळे, अगम्यतेमुळे त्याने एसाद्या 'असुरा' ची 'माया' किंवा यातुशक्ति या विश्वाच्या घटनेस आणि नियमनास जबाबदार असली पाहिजे असें आपल्या बुद्ध्यनुसार कल्पिलें. Mana, Orenda, किंवा असु या निरनिराळ्या नांवांनी ओळखली जाणारी रसात्मक यातुशक्ति बऱ्याच मोठ्या प्रमाणांत जवळ असलेला एसाद-दुसरा मानव प्रत्येक प्राचीन मानवकुलांत असे. त्या प्राचीन मानवकुलांतील 'धर्म', 'आरोग्य' आणि 'यातु' यांचें रक्षण करण्याची जबाबदारी त्या मानवावरच असे. तोच त्यांचा ruler-priest-medicineman-and magician-in-one असा असे. मोठमोठा अद्भुत — म्हणजे सामान्य मानवाच्या बुद्धीस अगम्य अशीं-कृत्यें त्याला सहजसाध्य असत. आणि याचें कारण म्हणजे त्याच्या जवळची रसात्मक यातुशक्ति-असु ! प्रचंड विश्वाच्या प्रवर्तन नियमनात भासमान होणाऱ्या अद्भुततेचा अन्वय प्राचीन मानवाने आपल्या नेहमीच्या अनुभवाच्या साहाय्याने लावण्याचा प्रयत्न केला. मानवकुलाप्रमाणे या प्रचंड विश्वातहि एसादा ruler-priest-medicineman-and magician-in-one-एसादा 'असुर'-असला पाहिजे. आणि तोच आपल्या यातुशक्तीच्या योगाने हें विश्वनियमनाचें अद्भुत काम करीत असला पाहिजे वैदिक वरुणाची 'माया' म्हणजे विश्वाच्या प्रवर्तन-नियमनाची त्याची शक्ति ! आणि त्या शक्तीचें कारण म्हणजे त्याचें असुरत्व !! प्राचीन मानवाच्या वैचारिक विकासात अशी कल्पना अनेक मानवकुलांत उद्भविलेली आपणास दिसून येईल. प्राचीन ऑस्ट्रेलियन लोकांची 'बेजामि' देवता, उत्तर अमेरिकेंतील आल्गोन्कीन लोकांची 'अतहोक्न' देवता, इरोकाची 'जोस्केहा' देवता, त्सेडालाची 'व्होतान' देवता, नोव्हावो लोकांची 'असोन्नुथ' देवता-

या सर्व देवता वन्याच अंशी वैदिक वरुणाच्याच प्रतिमूर्ति आहेत असे म्हणावयास प्रत्यवाय नाही. अर्थात् या सर्व देवतांच्या मानाने वेदांतील वरुणास, आणि अवेस्तांतील अहुर मद्द्दास, अधिक उन्नत आणि प्रभावी व्यक्तिमत्त्व दिले गेले आहे हे मात्र निःसंशय !

वरुण या प्रचंड विश्वाचे प्रवर्तन आणि नियमन करतो, ते आपल्या ‘माये’च्या योगें; आणि ही ‘माया’ त्याला प्राप्त झाली ती त्याच्या ‘असुरत्वा’ मुळे हे आपण पाहिले. पण विश्वाचे हे प्रवर्तन आणि नियमन वरुण कसे करतो ? याविषयी प्राचीन वैदिक कवींची काय कल्पना आहे ? या प्रश्नांचे उत्तर आपणांस सांपडते किंवा कसे ते आता पाहू ! यासाठी प्रथमतःच ‘वरुण’ या शब्दाचे भाषाशास्त्रदृष्ट्या विश्लेषण आणि विवरण करणे जरूर आहे असे मला वाटते. ‘वरुण’ हा शब्द भाषाशास्त्रज्ञांनी निरनिराळ्या रीतीने व्युत्पादिला आहे. त्यापैकी सर्वसामान्यपणे स्वीकृत झालेली अशी व्युत्पत्ति म्हणजे ‘वृ’ (= आवरण घालणे, झाकणे, समावेश करणे) या धातूपासून. पण ही व्युत्पत्ति कशी प्रमादपूर्ण आहे, हे मागे दाखविलेच आहे. मेये या फ्रेंच भाषाशास्त्रज्ञाने या वाक्यांत दुसरी व्युत्पत्ति सुचविली आहे. त्याच्या मते ‘वरुण’ हा शब्द युरोमार्तीय *uer-ure या ‘बोलणे’ अशा अर्थाच्या धातूपासून साधलेला असला पाहिजे. त्याच धातूपासून ‘वत’ हा वैदिक शब्दहि सिद्ध झाला आहे. वरुण आणि वत (= आज्ञा; नियम; धर्म) यांचा निकटचा संबंध मेयेने आपल्या व्युत्पत्तीच्या द्वारा दर्शविला आहे. या दृष्टीने पाहिले म्हणजे वरुण हा मुख्यतः ‘आज्ञापक’ देव आहे असे सिद्ध होते. मेयेने ‘वरुण’ या शब्दाचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या प्राचीन बुल्गेरियन- *vrati* (= शपथ) किंवा ग्रीक- *retor* या अन्य युरो-भारतीय शब्दांशी संबंध असल्याचे सुचविले आहे. या प्रश्नाचा अधिक सोलवर विचार केला तर असे दिसून येईल की मेयेने सुचविलेली

यूरोभारतीय भाषांत सापडतात. उदाहरणार्थ, प्राचीन उच्च जर्मन—*art* (= पद्धति, रूढि, वृत्तण), आर्मेनियन—*ardar* (= धर्मानुसारी), आणि विशेषतः संस्कृत—ऋत (वैश्विक धर्म). आता उल्लेखिलेल्या शब्दांना एक प्रकारचा नीत्यात्मक-धर्मात्मक—विशेष अर्थ प्राप्त झाला आहे हें दिसून येईल. वेदांतील 'ऋत' म्हणजे एक पवित्र नैतिक बन्धन आहे—तो एक अनुष्ठानीय आणि विश्वव्यापी असा कायदा आहे. आणि हेंच नैतिक बन्धन किंवा हाच विश्वव्यापी कायदा असिले विश्वांतील घडामोडींचा आधार आहे. याच कायद्याच्या योगें सर्व वैश्विक शक्तींना योग्य प्रकारें बन्धनात ठेवून वरुणाने विश्वांत एक प्रकारची अभेद्य सुसंघटितता निर्माण केली आहे. अथर्ववेदात 'ऋतस्य तन्तु' (२.१.५; १३.३१९) अशा प्रकारचा जो उल्लेख येतो तो ऋतासंबंधी वर केलेल्या प्रातिपादनास पुष्टि देणाराच आहे. ऋताचा मार्ग तेजाच्या तन्तूनी विणलेला आहे ही ह्य कविकल्पना वर सांगितलेली गोष्टच सुचविते:

अर्दंतिं गातुःरवे वरीयसी पन्यां ऋतस्य समयंस्त रदिमभि-

श्चभूर्भगम्य रदिमभिः । (१.१३६.२).

म्हणजे आता असे म्हणावयास हरकत नाही की 'ऋत' हा विश्वाचा कायदा, आणि त्या कायद्याच्या अनुरोधाने विश्वाचें नियमन करणारा वरुण हा विश्वसम्राट ! भाषाशास्त्रज्ञांच्या या दोन्ही शब्दांची सिद्धि एकाच अर्थाच्या यूरोभारतीय घातूपासून झालेली आहे. आणखीहि एक विचार या सदर्भात सुचविता येण्यासारखा आहे. आणि तो म्हणजे *cosmos* या शब्दासवर्धी *Cosmos* हा शब्द *chaos* या शब्दाचा विरोधी आहे. आणि त्याचा अर्थ 'सुसंघटित विश्व' असा आहे. आता *cosmos* हा शब्दहि **kent* या यूरोभारतीय घातूपासून सिद्ध झालेला आहे, आणि त्या घातूचा अर्थहि 'बन्धनांत ठेवणें'

असाच आहे असें गुंटर्ट या भाषाशास्त्रज्ञाने सिद्ध केलें आहे. म्हणजे ‘बन्धनामुळे सुसंवदितता’ ही कल्पना सर्व प्राचीन मानवकुळांत अस्तित्वांत होती असें दिसून येतें.

वरुणाच्या अदिति आणि विशेषतः आदित्य यांच्याशी असलेला संबंध हे त्याच्या व्यक्तिमत्त्वाचें एक प्रमुख अंग आहे. ‘अदिति’ आणि ‘आदित्य’ या शब्दांचा मूलाधारहि बन्धनाची कल्पना हाच आहे. हे शब्द यूरोभारतीय **de* (= बन्धनांत ठेवणें)—संस्कृत - दा (= बांधणें) या धातूशीं भाषिकदृष्ट्या संबद्ध आहेत. वरुणाच्या पाशांनी—त्याच्या वैधिक बन्धनांनी—सर्व विश्व जरी बद्ध असलें तरी त्याचे निकटचे सहकारी मात्र—जे या विश्वसम्राटाच्या शक्तीच्या निरनिराळ्या रूपांचे द्योतक आहेत ते—त्या बन्धनांतून मुक्त आहेत. आणि हे साहजिकच नाही का ? हे सहकारी या विश्व-जादुगाराच्या जाळ्यांत सांपडत नाहीत—त्यांना विश्वसम्राटानेच, इतरांच्या मानाने, थोडें अधिक स्वातंत्र्य दिलेलें आहे.” आणि म्हणूनच त्यांना ‘आदित्य’ म्हणजे ‘अबद्ध’, ‘बन्धनांत न सांपडलेले’ असें अगदी अनुरूप नामाभिधान प्राप्त झालेलें आहे. ब्लूमफील्ड या अमेरिकन विद्वानाने ‘आदित्य’ या शब्दाचा ‘आदि’ या शब्दाशीं संबंध जोडून तद्वद्वारा आदित्यदेवता या विश्वप्रारंभकालीन मूळ देवता होत्या असें सुचविलें आहे.” अर्थात् भाषाशास्त्रदृष्ट्या त्याचे म्हणणें प्रमादपूर्ण आहे. आदित्य हे विश्वसम्राट असुर वरुणाच्या प्रभावस्त्रीतील प्रमुख आहेत. म्हणून वरुणाच्या आज्ञेने इतरांना बंधनांत ठेवणें हे आदित्यांना शक्य आहे, त्यांना मात्र कोणीहि बन्धनांत ठेवू शकत नाही. मित्र (= बन्धनांत

(१) GÜNTERT. उ. प. पान १४६-४७.

(१०) उदाहरणार्थ पुरील वेदिक सूत्रे पाहा : २ २७, ७.२, ८.४७, ८.६७.

(११) M. BLOOMFIELD. “ The Symbolic Gods ”. *Gildersleeve Vol.*, 45; *Rel. of Veda*, 131.

व्युत्पत्ति समाधानकारक नाही. कारण *uer - urc या यूरोभारतीय घातूपासून उकारात्मक शब्द व्युत्पन्न झालेले मुळींच आढळत नाहीत. तौलनिक भाषाशास्त्रदृष्ट्या 'वरुण' या शब्दाची व्युत्पत्ति यूरोभारतीय *uer या 'बन्धनांत ठेवणें', 'बांधणें' या अर्थाच्या घातूपासून झाली आहे असें मानणें हेंच अधिक बरोबर होईल. लॅटिन्- *veru uerf* (= बांधणें), प्राचीन बुल्गेरियन- *veruga* (= शृंगला), लॅटिन- *urvum* (= बद्ध) हे शब्द त्याच यूरोभारतीय घातूपासून साधलेले आहेत. 'वरुण' हा शब्द *ueru-n-os* (म्हणजे बाघणारा, बंधनांत ठेवणारा) या यूरोभारतीय रूपाशीं सदृश आहे. वरुणाचे 'पाश' - किंबहुना वरुणाशीं संबद्ध असलेल्या सर्व कल्पना- या व्युत्पत्तीस पुष्टीच देतात. वरुण आपल्या मायेच्या योगें असिल विश्वाचें प्रवर्तन आणि नियमन करतो. तें करण्याची त्याची पद्धति म्हणजे निरनिराळ्या निसर्गशक्तींना एक प्रकारच्या बंधनांत ठेवणें हीच आहे. वरुणाचे पाश म्हणजे या प्रचंड विश्वांतिल वेगवेगळ्या शक्तींना बांधून ठेवणारें एक जाडूचें जाळेंच आहे. अशी कल्पना सुचणें ही प्राचीन वैदिक कवींच्या वाचनीत अगदी क्रमप्राप्त अशीच गोष्ट आहे ! ऋग्वेदांत ही कल्पना अनेक ठिकाणीं निरनिराळ्या रीतींनीं सुचविली आहे. उदाहरणार्थ :

नव्येनव्यं तन्तुमा तंन्वते दिवि

समुद्रे अन्तः कवयः सुदीतयः । (१.१५९.४)

स इत् तन्तुं स वि जानात्योत्तुम् । (६.९.३).

ऋग्वेदांत वरुणाच्या-आणि कधीकधी मित्राच्या-संबंधांत उपयोजिलेले वातु, युक्ति, योग, यातद, वयस, वयुन, इत्यादि शब्द याच

(७) या सटर्मांत पुढील वैदिक उल्लेख अतिशय उद्बोधक वाचनील .

१.९७.२, ३.३.६, ५.१००.२, ८.४२.२०, १०.००७.२, १०.८२.९, १०.१२९.५५

अधर्व. १०.८.३७, १३.१६.

जादूच्या जाळ्यास उद्देशून उपयोजिले आहेत. अशा पाशांच्या शिवाय—किंवा जादूच्या जाळ्याशिवाय—या प्रचंड निसर्गशक्तींचे नियमन करणे वरुणास शक्य झाले नसते. एकदा ही पाशांची कल्पना वैदिक कवींच्या मनांत बद्धमूल झाल्याबरोबर त्या कल्पनेचा अतिदेश करणे त्यांना सहजसाध्य होते. आणि त्यांनी या कल्पनेचा केलेला अतिदेश बऱ्याच अंशी सयुक्तिक असाच वाटतो. वरुण हा प्रचंड विश्वाचा नियन्ता—म्हणजे हे प्रचंड विश्व ज्या ऋताच्या, वैश्विक धर्माच्या, अनुगोधाने चालते त्या ऋताचा रक्षणकर्ता ! मानवी नीतिनियमांचे धारण आणि रक्षण करणे हेहि या विश्वसम्राटाचेंच काम !! तेव्हा या वैश्विक ऋतास किंवा मानवी नीतिनियमांस विरोध करणाऱ्या पाण्यांस शासन करण्याचा प्रसंग वरुणावर कधीकधी येणारच. अशा वेळीं तें शासन तो आपल्या पाशांनीच करतो. वरुणाच्या पाशांच्या कल्पनेत हे दोन विचारप्रवाह समाविष्ट झालेले आहेत. आपल्या पाशांच्या योगाने निसर्गशक्तींना बन्धनांत ठेवून ‘बन्धक’ वरुण त्यांचे योग्य असे प्रवर्तन आणि नियमन करतो—आपल्या मायेचा प्रभाव त्यांच्यावर गाजवितो ! आणि आपण घालून दिलेल्या धर्माचे किंवा नियमांचे जर कोणी उल्लंघन केले तर त्यांस शासन करतो—तेहि आपल्या पाशांनीच !!

या ठिकाणी ‘ऋत’ या शब्दाचे आणि त्या शब्दास आधारभूत असलेल्या कल्पनेचे चिकित्सापूर्ण विश्लेषण केले तर तेहि या सर्व प्रश्नावर मोठा प्रकाश पाहू शकेल. द्रुगमानने ‘ऋत’ या शब्दाची भाषाशास्त्र-दृष्ट्या प्रथम चिकित्सा केली. त्याच्या मतें ग्रीक—*eirēnē* (किंवा *iranā*) हा दिव्वात्मक शब्द युरोभारतीय **ar* (= ‘बांधणे’, ‘जोडणे’, ‘एकत्र आणणे’) या धातूपासून साधलेला आहे. या ग्रीक शब्दाचा अर्थ ‘पवित्र बन्धन’, ‘धार्मिक बन्धन’ असा आहे. **ar* या युरोभारतीय धातूपासून सिद्ध झालेले दुसरेहि कित्येक शब्द इतर

ठेवणारा), वरुण (= बन्धनात ठेवणारा), ऋत (= विश्वव्यापी बन्धन), आदित्य (= बन्धनात न पडलेले), अदिति (= बन्धनहीनता)—हे सर्व शब्द एकाच विविष्ट कल्पनेस पुष्टि देणारे आहेत आणि म्हणूनच वैदिक देवतामंडलात त्यांचा एक विशिष्ट सुसघटित असा गट कल्पिलेला आहे वरुण मित्र-अधिष्ठित अशा या देवताच्या समूहाची कल्पनाहि फार प्राचीन असली पाहिजे कारण त्रिस्तपूर्व १४ व्या शतकातील वोगझकाय येथील मृण्मुद्रेवरहि, 'आपल्या समूहासह मित्र', 'आपल्या समूहासह वरुण' असेच या दोन देवतांचें आवाहन केलेलें आहे^{१२}

सम्राट् वरुणाचें अस्तित्व विश्वावरील अधिराज्य हें अशा प्रकारचें आहे. त्या अधिराजाचे निरनिराळे प्रमुख विशेष वैदिक कवींनी 'असुर', 'माया', 'ऋत', 'मित्र', 'आदित्य', 'अदिति' या शब्दांनी सूचित केले आहेत वरुण हा विश्वसम्राट् आहे असें एकदा मानलें की त्याच्या वर्णनात एखाद्या पौरस्त्य वादशहाच्या गौरवास अनुरूप अशा सर्व गोष्टींचा उल्लेख वैदिक कवींनी करावा हें कमप्राप्तच होत वरुण हिरण्मय द्रापि (armour) धारण करून त्यावर तेजस्वी झगा पाघरतो, त्याच्या भोवती त्याचे दूत व हेर बसलेले असतात, त्याचें 'क्षत्र' सर्वोत्कृष्ट आहे, त्याच्या व्रतांचें—आज्ञांचें—उल्लघन कोणीहि करू शकत नाही, तोच सदा 'धृतव्रत' आहे—इत्यादि वर्णनांनी विश्वसम्राटाचें शब्दचित्र परिपूर्ण होतें। वरुणाने

(१२) आपल्या देवतामण्डलातील सर्वश्रेष्ठ द्वाचें वर्णन 'बन्धनकर्ता' या शब्दाने जसं वैदिक कवींनी केलें आहे तसेंच इतर दशातील प्राचीन कवींनीहि केलेलें आढळतें आपण्ड-या प्राचीन लोकांचा देव *Bond*, प्राकीयनांचा देव *Darzales*, त्रिगियनांची देवता *Bendis*, या सर्वांना आधारभूत अशी कल्पना बन्धनाचीच आहे पहा GUYERT उ प., १५४.

मानवी नीतिधर्माचिं परिपालन करणें हा त्याने करावयाच्या वैश्विक ऋताच्या परिपालनाचाच एक भाग आहे.^{१३}

वरुणाचा अधिकार साहजिकपणेंच सर्वसमावेशक आहे. आणि म्हणूनच निरनिराळ्या दृष्टींनी श्रेष्ठ असलेल्या सोमयमादि देवतांचें वरुणाशीं सादृश्य असल्याचें वेदांत सूचित केलें आहे. या बाबतींत एका गोष्टीचा पुनरुच्चार करणें जत्यावश्यक आहे. या देवतांपैकी कोणाशीहि वरुणाचें पूर्णपणें तादात्म्य असल्याचें दाखवितां येणार नाही. वरुणांत त्या सर्वांचा समावेश होतो, आणि म्हणून तो स्वतः सर्वांच्या अपेक्षेने श्रेष्ठ ठरतो !^{१४}

या प्रचंड आणि तेजस्वी विश्वाचा प्रवर्तक आणि नियन्ता या नात्याने वरुणाकडे पाहूं लागलें तर त्यास उद्देशून गायिलेल्या सूक्तांची

(१३) धोडेनं विपयान्तर कदन चा टिकार्णो हें सागावयास हरकत नाही की वरुणाच्या या सध्वात्स्वरूपाकडून वेदकारांनी राजत्वाच्या कल्पनेवर चाराचमा मकारा पडण्यासारखा आहे. योहान्तानच्या मने वैदिक कर्वांनी वरुणाच्या रूपाने जाणवत्या राजत्वाच्या कल्पनेम नाकार केलें आहे. पण याच्याच बरोबर दुमरीहि एक गोष्ट सांगणें अवश्य आहे. ती ही : ‘वग्ण’ हा शब्द ‘वृ’ (= निवड करणें, पसून करणें) या धातूपासून व्युत्पादून, त्या व्युत्पत्तीच्या आधारे, वग्ण म्हणजे विश्वाचा राजा हा ‘निवडलेला’ ‘पसून केलेला’ होता—अर्थात् वेदकारांनी लोकहि सामान्यपणें आपला राजा निवडून असले पाहिजेत, त्या काळीं सर्वत्र elective monarchy अमली पाहिजे, असें अनुमान करणें बरोचनें धर्याचें आहे. या सदर्भात पहा : अधवं. ३-४. WINTERNITZ, III, 146.

(१४) सामान्यतः सूर्यदेवता म्हणून समजल्या गेलेला वैदिक देव नदिना इति सरोवरा वरुणाचेंच एक विशेष स्वरूप दर्शवितो हें तद्विषयक वैदिक ग्रंथांतून सिद्ध करता येण्यासारखें आहे (पहा : DANDEKAR. “New Lines on the Vedic God, Savitr”. ABORI XX, 293 ff.)

मित्र आणि वरुण यांच्या परस्परसंबंधाविषयी एक सयुक्तिक उपपत्ति पुढे मांडता येण्यासारखी आहे. बन्धन हे दोन प्रकारचे असू शकते— एक मित्रत्वाचे आणि दुसरे शासकत्वाचे. पहिल्या प्रकारचे बन्धन हे सामान्यतः समान दर्जाच्या व गुणांच्या व्यक्तींमध्ये निर्माण होते, तर दुसऱ्या प्रकारच्या बन्धनांत बन्धनकर्त्याचे बद्धांवरील श्रेष्ठत्व स्पष्टपणे सुचविलेले असते. म्हणून आपणांस असे म्हणता येणे शक्य आहे की, प्रथमतः जरी ‘बन्धनकर्त्री’ अशी एकच देवता अस्तित्वांत असली पाहिजे, तरी जेव्हा त्या देवतेची, मित्र आणि वरुण अशी, दोन भिन्न स्वरूपे कल्पिली गेली, तेव्हा साहजिकपणेच बन्धनाच्या उपर्युक्त दोन प्रकारांपैकी एकेकाशी त्या दोन देवतांपैकी एकेकाचा विशेष संबंध असल्याचे मानण्यांत आले. मित्रत्वाच्या बन्धनाची जी निरनिराळी स्वरूपे—म्हणजेच ‘तह,’ ‘करार,’ ‘सलोसा’ इत्यादि—त्यांवर मित्राचे आध्यक्ष्य असे, आणि प्रवर्तन—नियमनादि जी शासकत्वाची वैश्विक बंधने समजली जात त्यांवर वरुणाचे अधिराज्य असे. मित्रत्वाच्या बन्धनापेक्षा शासकत्वाच्या बन्धनासाठीच पाशाची आवश्यकता अधिक असते. ग्युट्टर्ट या प्रख्यात जर्मन पंडिताने या बाबतींत पुढे असे सुचविले आहे की मित्र हा मानवा—मानवात, किंवा कचित्प्रसंगी (४.४४.५) देव—मानवांत मित्रत्वाचे बन्धन निर्माण करून त्यांच्या जीवनांत सुसघटितपणा—व्यवस्था—प्रस्थापित करतो.” थोडक्यांत म्हणजे, मित्र हा मानवी नीतीचा शास्ता आहे. याच्या उलट, वरुणाचे बन्धन सर्वसमावेशक आहे—विश्वव्यापी आहे त्याच्या शासनांत किंवा ऋतांत इतर सर्व शासनाचा किंवा नीतिधर्माचा अन्तर्भाव होतो. बन्धनाचा human aspect जो असतो त्याची देवता मित्र, आणि cosmic aspect जो असतो त्याची देवता वरुण ! आणखीहि एक अतिशय सूचक अशी गोष्ट येथे लक्षांत घेण्यासारखी आहे वैदिक उद्देशांवरून असे दिसते की, मित्राधिष्ठित धर्माचे उद्घन

करीत असता मानवाला आपल्या त्या प्रमादाची जाणीव असते. कारण, प्रत्यक्ष संवंधामुळे मित्राच्या बन्धनाविषयी तो सामान्यपणें सारस्ता जागरूक असतो. याच्या उलट, वरुणाधिष्ठित निश्वच्यापां ऋत अशा सूक्ष्म रीतीने आपलें कार्य करीत असतें कीं तें मानवाच्या बुद्धीला जगन्य राहतें; आणि त्यामुळे त्याला न कळत—‘अचिंत्ती’—त्याच्या हातून त्या ऋताचें उल्लंघन होतें (५.८५.८, ७.८६.६; ७.८९.५). याविषयी एवढा विस्मय केल्यानंतराहि जसे सांगणें अपश्य आहे कीं वरुण आणि मित्र या दोहोंमधील विरोध ऋग्वेदांत केवळ परोक्षतया सुचविला आहे—त्यावर प्रत्यक्षपणें भर कधीच दिलेला दिसत नाही. सवें पाहिलें असतां, वरुणाच्या मानाने मित्र हा अगदींच मागे पडलेला आहे, आणि ऋग्वेदांत ‘आदित्यापैकी पृथु’ एवढेंच त्याचें व्यक्तिमत्त्व प्रतीत होण्यासारखें आहे. आतापर्यंत वर्णन केलेल्या वैदिक घर्माच्या या स्वरूपावर—बन्धनकल्पनाधिष्ठित देवतशास्त्रावर—वरुणाचेंच वर्षम्ब स्पष्टनया जाहेन. त्यांनील मित्राचें स्थान निश्चितपणे दुय्यम दर्जाचें आहे मात्र नंतरच्या वैदिक यागविषयक दाडूनयांत, मूलतः वेदात अगदी जन्म प्रमाणांत भाग्याच्या मित्र आणि वरुण यांच्यांतील विरोधाचा जगदींच निगळ्या रीतीने विकास झाला आहे. आणि त्या विरोधावर मूळार्थी वर्द्धार्थी विसंगत जसा भर दिला गेलेला आहे. आणि, मागे पाहिल्याप्रमाणे, हीच गोष्ट वरुण आणि मित्र या देवतांच्या मूळच्या व्यक्तिमत्त्वासंबंधी व स्वभावधर्मासंबंधी बगचसा गरममज निर्माण करण्यास कारणीभूत झालेली आहे !

याच्या उलट, इन्द्र आणि वरुण या दोघामधील विरोध मात्र वैदिक देवतशास्त्राचा एक प्रमुख विशेष म्हणून मानावयास पाहिजे या विरोधा-संबंधी जतिशय सूचक असें सूक्त म्हणजे चवथ्या मंडलांनील वेवाळींमावें सूक्त ! या सूक्ताम ‘इन्द्र—वरुण—सवर्ष—सवाद’ असा मयझ यावयास कांहीच हरकत नाही. इन्द्र आणि वरुण या दोन प्रमुख

वैदिक देवतांमधील विरोधाची पार्श्वभूमि सम्यन्तथा समजण्यासाठी वैदिक देवतशास्त्रांतील मध्यवर्ती विचारप्रणालीचा विकास कसा झाला हे स्पष्टपणे पाहणे उपयुक्त ठरेल.

या विचारविकासांतील पहिल्या तीन अवस्था आपल्या विवेचनाच्या दृष्टीने अतिशय महत्त्वाच्या आहेत. (१) वैदिक मानवाच्या-किंबहुना, सर्वसामान्यपणे प्राचीन मानवाच्या-मनावर प्रथमतः सर्वांत मोठा प्रभाव कशाचा पडला असेल तर तो या सृष्टीच्या भव्यतेचा, प्रचंडतेचा, प्रभूततेचा, आणि तेजस्वितेचा. या प्रभावाचाच परिणाम वैदिक कवींनी या अखिल विश्वालाच देवतास्वरूप देण्यांत झाला असावा. भव्य, प्रचंड, प्रभूत, आणि तेजस्वी अशा विश्वाचे वैदिक कवींनी देवस्वरूप चित्रिकरण केले तें ‘ द्यौः पितर ’ (Jupiter) या देवतेच्या द्वारा. (२) यापुढची अवस्था तर असिल मानवीविचारेतिहासाच्या दृष्टीने अत्यंत महत्त्वाची आहे. प्राचीन मानवाला-तसेंच, प्राचीन वैदिक कवींना-लवकरच असे समजून आले की, हे भव्य, प्रचंड, प्रभूत, आणि तेजस्वी विश्व म्हणजे एसादी संकरात्मक-chaotic-घटना नाही. या विश्वाच्या प्रवर्तनास आणि नियमनास आधारभूत असा एक धर्म-एक कायदा-अस्तित्वांत असला पाहिजे; आणि त्या कायदाची अंमलबजावणी एसादा मायी विश्वसनात् करीत असला पाहिजे. त्यामुळेच या विश्वांत मानवी बुद्धीला आश्चर्यजनक-च म्हणून यातुप्रधान वाटणारी-सुसंघटितता आणि व्यवस्था नांदत असली पाहिजे वैदिक देवतशास्त्रांतील अत्यंत भव्य असा वरुण-ऋतस्वरूपनेचा उद्भव या अवस्थेतच झाला (३) आतापर्यंत वैदिक मानव हा सर्वसामान्य प्राचीन मानवांप्रमाणे बाहेरील विश्वाशी-निसर्गाशी-अधिक निकट असा होता. त्याने आपल्यांत आणि निसर्गात भेदभाव मानला नाही विश्वव्यापी रसात्मक यातुशक्तीच्या योगाने-‘अमु’च्या योगाने-देव, मानव, आणि निसर्ग हे सारतः एकाच प्रकारचे असल्याची यातुप्रधान भावना त्याच्या मनांत वास करीत होती. परंतु लवकरच वैदिक मानवाला ‘ मानव ’

म्हणून स्वतःची अन्यव्यतिरेकी जाणीव विशेषप्रकारें झाली असावी. आणि ती जाणीव होण्याचें कारण म्हणजे त्याच्या प्रगतीस होणारा आणि उत्कटत्वाने त्याला तोंड द्यावें लागणारा अन्य मानवांचा विरोध हेंच असलें पाहिजे. या नवीन परिस्थितीत, वैदिक मानवाने आपल्यास अनुरूप व इष्ट असा नवा देव निर्माण केला. तो म्हणजे 'वृत्रहा'—वृत्राचा म्हणजे विरोधाचा नाश करणारा—आणि आपल्या आर्य अनुयायांना विजयांवर विजय मिळवून देणारा इन्द्र हा होय. वैदिक मानवाच्या आपणांस ज्ञात अशा जीवनांतील फार मोठा भाग या अवस्थेंतील आहे हें ऋग्वेदांत इन्द्रास दिलेल्या प्राधान्यावरून सहज समजून येण्यासारखें आहे. इन्द्र हीच विजिगीषु वैदिक आर्यांची सरी राष्ट्रीय देवता ! या देवतेने मागील अवस्थांतील प्रमुख देवताच्या वर मात केली. ऋग्वेद हें संपूर्ण वैदिक जीवनाचें संपूर्ण चित्र देणारें वाङ्मय नाही हें सांगावयास नकोच. ऋग्वेदांत मुरयतः विजिगीषु, महत्त्वाकांक्षी, भौतिकवादी, मुक्त व समृद्धि यासाठी झटणाऱ्या वैदिक आर्यांच्या जीवनाचें प्रतिबिंब अधिक मोट्या प्रमाणांत पडलें आहे. ऋग्वेदाचें देवतशास्त्र हें अगदी स्पष्टपणें इन्द्रप्रधान आहे. परंतु इन्द्रान्या पूर्वी प्रधानभूत असलेली देवतशास्त्रीय कल्पना आणि नंतर महत्त्व पावू लागलेल्या देवतशास्त्रीय कल्पना कोणत्या असल्या पाहिजेत, हें ऋग्वेदाच्या सोल, चिकित्सापूर्वक अभ्यासावरून कळण्यासारखें आहे. वरुणप्रधान देवतशास्त्रावर इन्द्रप्रधान देवतशास्त्राचें निर्माण झालेले बर्चस्व हें पर वर्णिलेल्या देवतशास्त्रीय विचारविक्रासाच्या प्रणालीस घननच आहे. वरुण आणि इन्द्र या दाहोर्मर्षाल विरोधाच्या उद्भव्याचा इतिहास हा असा आहे !

ऋग्वेदांतील चवथ्या महान्तातील वेचाटीसावे सूक्त म्हणजे इन्द्र-वरुण विरोधेतिहासाचें प्रमुख दाहमर्मणि साधन समजलें पाहिजे. प्राचीन आर्यांच्या देवतशास्त्रांत मर्यादित दिव्यम्यान देऊन गौरविलेल्या वरुण-देवतेस वैदिक भारतायांच्या देवतशास्त्रांतील राष्ट्रीय गणदेवता जी इन्द्र

तिने जवळजवळ स्थानभ्रष्ट कसें केलें याचा कविकल्पनेने वर्णिलेला वृत्तान्त या सूक्तांत आहे. मागील वाक्यांत, ‘प्राचीन आर्य’ आणि ‘वैदिक भारतीय’ असे शब्दप्रयोग मी हेतुपुरःसर केलेले आहेत हें आता-पर्यंतचें विवेचन लक्षपूर्वक ऐकणाऱ्या श्रोत्यांच्या निदर्शनास सहज आलें असेल. मुख्यतः भारतीयांच्या विचारविकासांत जुनी वैदिक वरुणाधिष्ठित दैवतशास्त्रीय कल्पना मागे पडून नवी इन्द्राधिष्ठित दैवतशास्त्रीय कल्पना पुढे आली. वैदिक दैवतशास्त्रांत हा बदल घडून आला, परंतु अवेस्तांत मात्र पूर्वाप्रमाणेच अहुर मद्द्राचें वर्चस्व कायम राहिलें. या घटनेचीहि ऐतिहासिक कारणें सांगतां येतील. त्यापैकी एक म्हणजे वैदिक इन्द्राच्या कोणीच प्रतियोगी—जो अहुर मद्द्राला परिणामकारक रीतीने विरोध करूं शकला असता—असा अवेस्तांत निर्माण झाला नाही. ऋग्वेदावरून तर असें दिसून येतें की वैदिक कालींहि कांही वैदिक आर्यांनी वरुणाधिष्ठित दैवतशास्त्रीय कल्पनाच साक्षेपाने उचलून धरली, आणि तिचा गौरव केला. अशा वैदिक आर्यांत वासिष्ठांचा प्रामुख्याने उल्लेख करावयास पाहिजे. ऋग्वेदाच्या सूक्ष्म अभ्यासाने आणखी असेंहि प्रत्ययास येतें की इन्द्र आणि वरुण या दोन देवतांमध्ये नैसर्गिकपणेच निर्माण झालेला विरोध शक्य तितका नाहीसा करून त्यांच्यामध्ये समेट घडवून आणावयाचा प्रयत्न कांही वैदिक कवींनी—विशेषतः सातव्या मण्डलांत वासिष्ठांनी—केलेला आहे.

वृत्राण्यन्यः संमिथेषु जिवन्ते

मृतान्यन्यो अभि रंसते सदा । (७.८३.९)

यासारख्या वैदिक उल्लेखांवरून ही गोष्ट अगदी स्पष्ट होईल. इन्द्र हा ‘जेता’ सरा, पण जित लोकांचा ‘नियन्ता’ किंवा ‘शास्ता’ वरुणच ! Indra conquers and Varuna rules या सूत्रमय इमर्जी व्याख्यावरून या सहकारयुक्त समेटाचा भागार्थ पूर्णपणे घ्यानांत येईल. अशा रीतीने इन्द्र आणि वरुण या दोघांच्या व्यक्तिमत्त्वांतील सारभूत

संबंध असल्याचे वेदांत ठिकठिकाणी विशेषत्वाने सुचविण्यांत आले आहे (२.२८.४, ३८८, ५८५३; ८५६; ७८७१; ८.४१.२, १०.७५.२; अथर्व ७.८३.१) ही पहिली गोष्ट. वैदिक विश्वविज्ञानशास्त्रांत (Vedic cosmography) 'वरचा' आकाशांतील समुद्र आणि 'सालचा' पृथ्वीवरील समुद्र अशा दान समुद्रांची कल्पना प्रामुख्याने अस्तित्वांत होती, व विश्वसम्राट् वरुण आपले विश्वनियमनाचे काम या आकाशस्थ समुद्रांत राहून करतो (१.२५.१०) अशी कांही वैदिक कवींची कल्पना होती ही दुसरी गोष्ट. आणि मायी वरुण हा सर्व अद्भुतांचा स्वामी असून समुद्र हा सर्व अद्भुतांचे आगर आहे असा लोकांत सर्वदूर पसरलेला समज ही तिसरी गोष्ट "



(१६) या बाबतीत केशव या पंडिताने आणखी एक उपपत्ति पुढे मांडली आहे. वरुणाचा शेवटी समुद्राशीच सवध दृढ करण्यांत आला या वैचारिक घटनेस एक भाषाशास्त्रीय घटना कारणीभूत झाली अमण्याचा समज आहे असे केशवने म्हणले आहे (*WZKM* ३३, pp. 1 ff) हिाद्वारे मायेतील *aruna* हा शब्द उच्चारमादुरपाच्या रूपांत वैदिक 'वरुण' या शब्दाशी, विशेषतः त्या शब्दाचे जे रूप योगसंज्ञाय येथे सापडलेल्या लेखांत दिभते त्या रूपाशी, निकटून सध्द आहे. आणि तोच *aruna* शब्द समस्तमधील 'अरुण', 'अरुण' (= समुद्र) या शब्दाशी अर्धदृष्ट्या सध्द आहे. 'वरुण' आणि 'वरुण' या शब्दांच्या मध्याभागीय मध्यादिपदी निम्नगुण्यी वाने सुचविण्याची या बाबतीत निचाराई आहे

परिशिष्ट

व्याख्यान दुसर

'असुर' वरुण (१)

क्र. १.२४.१४ : हे सर्वेश असुरा, आमच्यासाठी येथे वास करून, हे राजन्, आम्ही केलेल्या पापांचे पाश मोकळे कर.

क्र. २.२७.१० : हे असुर वरुण, तूंच सर्वांचा-देव आणि मर्त्य या सर्वांचा-अधिराजा आहेस.

क्र. २.२८.७ : हे असुर वरुण, पाप करणाऱ्यास जों मारक शस्त्रे तुझ्या प्रेरणेने, संडित करतात त्यां क्षत्रांनी आम्हांस (मारू) नको.

क्र. ८.४२.१ : सर्व घनाचा स्वामी अशा असुराने आकाशास सावरून धरले आहे. त्यानेच निस्तीर्ण पृथ्वीस निर्माण करून तिचे व्यवस्थापन केले.

क्र. १.१५९.४ : त्या मायी सर्वज्ञांनी (यावापृथिवीस) निर्माण करून त्यांचे व्यवस्थापन केले.

क्र. ३.३८.७ : निरनिराळ्या प्रकारची असुरशक्ति धारण करणाऱ्या मायाव्यांनी त्यांत (नवीन) रूप निर्माण केले.

(या ऋचेचा संदर्भ नीटसा समजण्यासारखा नाही)

क्र. ५.८३.३ : त्याच्या मायेच्या योगें मायाव्यांनी निर्मित केली.

क्र. १.२४.१० : उच्च स्थानी स्थापिलेली जीं हीं नक्षत्रें तीं रात्रीं दिसतात, परंतु तीं दिवसा कोठे जातात ? वरुणाने पाहून दिलेले नियम अनुसंधनीय आहेत (उदाहरणार्थ,) सुप्रकाशित होऊन (नियमानुसार) चन्द्र रात्री येतो.

गुण कायम ठेवूनहि ते एकमेकांस पूरक होऊं शकतात हेंच समेटवादी वैदिक कवींनी सुचविलें आहे. अर्थात् यामुळे वरुणाच्या मूळच्या व्यक्तिमत्त्वांत वैश्विकतेस जें प्राधान्य होतें तें मात्र पुष्कळच कमी झालेलें आहे.

वरुण आणि इन्द्र यांच्या परस्परसंबंधाच्या तीन अवस्था ऋग्वेदांत दृष्टीस पडतात. पहिली म्हणजे प्राचीन आर्यांच्या मतानुसार असुर वरुणाचें सर्व विश्वावर अधिराज्य असल्यामुळे त्याचें सर्व देवांपरील-इन्द्रासह सर्व देवांवरील-अनाघृष्य श्रेष्ठत्व ! ही अवस्था ऋग्वेदाच्या कांहीं भागांत-आणि प्रकर्षाने अवेस्तांत-दृष्टीस पडते. दुसरी अवस्था म्हणजे विजिगीषु वैदिक आर्यांनी आपल्या महत्त्वाकांक्षेस आणि युयुत्सु वृत्तीस अनुसरून इन्द्राचें वर्चस्व मान्य केलें, आणि त्यास आपली राष्ट्रीय देवता बनविलें. यामुळे जुन्या वरुणाधिष्ठित आणि नव्या इन्द्राधिष्ठित देवतशास्त्रीय कल्पनांमध्ये विरोध निर्माण होऊन इन्द्राचें वर्चस्व सुप्रतिष्ठित झालें. 'असुर' वरुण आणि 'वृत्रहा' इन्द्र यांच्यांतील विरोध हा ऋग्वेदाच्या बऱ्याच मोठ्या भागाचा स्थायीभाव समजला पाहिजे. आणि तिसरी अवस्था अशी की त्यावेळीं वरुण-पंथ आणि इन्द्र-पंथ — Varuna-cult आणि Indra-cult — यामध्ये समेट किंवा सहकारभावना निर्माण करण्याचा प्रयत्न केला गेला.

'असुर' वरुण आणि 'वृत्रहा' इन्द्र यांमधील विरोधास देवतशास्त्रीय कल्पनेच्या नैसर्गिक विकासाचा आधार आहे हें मागे सांगितलेंच आहे. हा विरोध अधिकाधिक दृढ होण्यास दुसरी एक गोष्ट-एक ऐतिहासिक घटना-कारणीभूत झाली असण्याचा संभव आहे. आपला प्रगतिपूर्ण मार्ग आक्रमत असतां विजिगीषु आर्यांना असीरियन लोकांनी विरोध केला असणें ऐतिहासिक दृष्ट्या अगदी शक्य आहे. त्या असीरियनांचें — 'असुरांचें' — पारिपत्य आर्यांना केलें या ऐतिहासिक घटनेचें देवतशास्त्रीय स्वरूप म्हणजेच इन्द्रानें 'असुर' वरुणाचें वर्चस्व कमी केलें

हं होय. मूळच्या परस्परभिन्न असलेल्या दोन कल्पनांचे मिश्रण झाले म्हणजे त्याची परिणति कशी अनपेक्षित होते हे या संदर्भात पाहण्यासारखे आहे. आणि हे सर्व घडले असले पाहिजे ते एका लौकिक व्युत्पत्तीच्या (folk-etymology) आधारावर! उच्चारसाहस्यामुळे असुर आणि असीरियन हे एकच अशी सामान्य वैदिक आर्यांची समजूत झाली असल्यास त्यांत नवल नाही!!

वेदोत्तर हिंदू दैवतशास्त्रांत वरुणाच्या स्वरूपांत जो बदल झालेला दिसून येतो त्याचं बीज इन्द्रदेवतेने वरुणदेवतेचं विश्वव्यापी माहात्म्य कमी केले या घटनेतच आहे. इन्द्राचा गौरव जसजसा वाढू लागला तसतसा वरुणाचा कमी होऊ लागला. पण वरुणकल्पनेतील जो मध्यवर्ती विचार होता त्याचा अगदी निराळ्या रीतीने पुढे विकास झालेला आहे. प्राचीन भारतीयांचे अनेक तत्त्वज्ञानात्मक सिद्धान्त त्यांच्या दैवतशास्त्रीय कल्पनांतूनच उद्भूत झालेले आहेत. औपनिषद् ब्रह्मविषयक सिद्धान्ताचं चिकित्सापूर्ण विश्लेषण करणाऱ्या अभ्यासकास तो सिद्धान्त म्हणजे वरुणाधिष्ठित दैवतशास्त्रीय कल्पनेचा एक प्रकारचा नैसर्गिक विकास आहे असे आढळून येईल. मुक्ति मोक्ष यांच्याविषयीच्या वेदान्तांतील कल्पनांचे वरुणाच्या पाशांसंबंधीच्या कल्पनांशी फारसे दूरचं नातं नाही असेहि त्याच्या निदर्शनास येईल. वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाचं सार या रीतीने तत्त्वज्ञानात्मक स्वरूपांत परिणत झालेले आहे. दैवतशास्त्रीय विकासाच्या दृष्टीने मात्र इन्द्राच्या उत्कर्षानंतर वरुणाचं विश्वव्यापी अधिराज्य संपुष्टांत आलं. या विश्वातील निरनिराळ्या विभागांवर निरनिराळ्या देवतांचे स्वामित्व प्रस्थापित झालं, आणि त्यांतील केवळ एका विभागाचा म्हणजे समुद्राचा अधिपति म्हणून वरुणाम मान्यता देण्यांत आली. विश्वसम्राट वरुणास, विश्वातील अनेक विभागपैकी समुद्राचाच — जलाचाच — अधिपति समजण्यांत आलं.

भारतीयांच्या दैवतशास्त्रीय विचारविकासांतील या घटनेस बहूंदीर्घ तऱ्हेने पोहोच करणीभूत झालेला असल्यात. वरुणाचा जलाशी निकटचा

ऋ ५६३३ नानावर्ण मेघाच्या योगें तुम्हीं (दोषे) गर्जना निर्माण करता आणि असुराच्या मायेच्या योगें आकाशातून वृष्टि करविता

ऋ ७८७४ ज्ञान प्राप्त झालेल्या मला वरुणाने सांगितलें कीं अघ्न्या (घेनु) एकवीस नावें धारण करते (तिच्या) स्थानाचीं रहस्यें (ज्ञात असूनहि) तो सर्वज्ञ (वरुण) तीं सांगत नाही, (कारण) विद्वान् वरुणास तीं पुढील पिढीस शिकवावयाचीं आहेत

(ही ऋचा सामान्यपणें अस्पृश्य अशी असली तरी ती 'अमुर' वरुणाच्या यातुगतीची चागली निदर्शक आहे)

ऋ ११५९४ त तेजस्वी विद्वान् आकाशात—(म्हणजेच जणू) समुद्राच्या अन्तरालात—नव्या नव्या तन्तूचें जाळें विणतात

ऋ ६९३ तो आढवें उभे, (दोन्ही प्रकारच), घागे जाणतो

ऋ ११३-२ रुद्र (अशा सूर्या) साठी अधिक रुद्र असा रस्ता (निर्माण झाला असल्याचें) दिसलें ऋताचा मार्ग तजस्तन्तूनी (एकत्र) धारण केला गेला आहे ...

ऋ ७८३९ एकजण (इन्द्र) युद्धात घृत्राचा (शत्रूचा) निःपात करतो, तर दुसरा (वरुण) नेहमी धर्मनियमाच पाटन करता.

वैदिक देवतांचें अभिनवदर्शन

व्यारयान तिसरें

‘ वृत्रहा ’ इन्द्र

वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाचें चिकित्सापूर्ण विश्लेषण करून जितक्या विस्तारपूर्वक मी त्या देवतेविषयी विवेचन केलें तितक्या विस्तारपूर्वक विवेचन मी इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वाविषयी करणार नाहीं खर पाहिलें असता इतम्या तपशीलवारपणाने इन्द्रदेवतेविषयी विचार करण्याची आवश्यकताहि नाही इन्द्र ही वैदिक देवतशास्त्रातील महत्त्वाची देवता नाही म्हणून मी असें म्हणतां असें मात्र कृपा करून समज नये ! (किंवा मी स्वतः वासिष्ठगोत्रोत्पन्न असल्यामुळे साहजिकपणेंच वरुणदेवतेचा पक्षपाती असलों पाहिजे, आणि म्हणून मी असें म्हणतां असेंहि कृपा करून समज नये !!) मी अगोदरच सांगितलें आहे की, ऋग्वेदीय देवतशास्त्र हें सपूर्णतया इन्द्रप्रधान असें देवतशास्त्र आहे अधिकृत - official - वैदिक देवतशास्त्राचे इन्द्र हेंच सरेंसुरें प्रतीक आहे आणि म्हणूनच ऋग्वेदाचा जवळजवळ एक चतुर्थांश भाग इन्द्रसूक्तांनी व्यापिलेला आहे इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वाचा विस्तारपूर्वक विचार करावयाची आवश्यकता नाही असें मी म्हटलें, तें केवळ या व्याख्यानमालेच्या दृष्टीने - या व्याख्यानमालेच्या द्वारा ज्या विषयाचें प्रतिपादन करणें मला मुख्यतः अभिप्रेत आहे त्या विषयाच्या दृष्टीने. आणि मी असें म्हणतां याला अनेक कारणें सांगता येतील इन्द्र ही वैदिक देवतशास्त्रातील प्रधान देवता असल्यामुळे त्या देवतेच्या व्यक्ति-मत्त्वाविषयी प्रभूत वाङ्मय निर्माण झालेलें आहे, आणि तद्द्वारा ती देवता

वेदाभ्यासकांस सामान्यत चागलीच परिचित झाली आहे किंबहुना, वैदिक देवतशास्त्रविषयक काही लिखाण पाहिले तर आपल्याला कधी कधी अशी शका - न्याय्य शका - येऊ लागते की, त्या लेखकांनी वैदिक देवतशास्त्र म्हणजे इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वाचे आणि वरिकर्मांचे वर्णन असे समीकरण आपल्या मनात वाटवून तर आपले लिखाण लिहिले नाही ना! दुसरे असे की वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वाविषयी विश्लेषणपूर्वक आणि चिकित्सापूर्ण विवेचन करण्याचा जो मी आतापर्यंत प्रयत्न केलेला आहे, त्या प्रयत्नातून इन्द्रान्या व्यक्तिमत्त्वासवधी विवेचन करण्यास योग्य अशी पार्श्वभूमि अगोदरच तयार झाली आहे असा मला विश्वास वाटतो कारण माझी वैदिक देवतशास्त्राकडे पाहण्याची दृष्टि काय आहे यासबधी माझ्या आतापर्यंतच्या प्रतिपादनात प्रत्यक्ष किंवा परोक्ष असे उद्देश अनेकदा आलेले आहेत कृठल्याहि विषयाच्या विवेचनाची पद्धति आणि प्रतिपादनाचा गेस एकदा ठामपणे निश्चित झाला म्हणजे त्या विषया सवधीच्या आपल्या मूलभूत कल्पना पुढे माटणे बद्धर्शी सुकर होते इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वाचा विचार करताना आपल्याला आता हाच अनुभव चेईल शिवाय, आणखीहि एक गोष्ट या ठिकाणी आपणास सांगणं मला अवश्य वाटते इन्द्रदेवतेसबधी जे भरपूर वाङ्मय निर्माण झालेले आहे असे मी आपणास सांगितले त्या वाङ्मयात त्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वातील बहुतेक सर्व अशाचा - किंवा छटाचा - उद्देश येऊन गेलेलाच आहे वरुणदेवतेविषयी अस म्हणतां आले नसते, आणि म्हणूनच मला त्या विषयाचा विस्तार करवा लागला तसेच माझ्या पुढील व्याख्यानंत मी ज्या आणखी एक देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वाचा विचार करणार आहे त्या देवतेसबधीहि - म्हणजे विष्णूसबधीहि - अस म्हणतां येणार नाही आणि म्हणूनच मला त्या विषयासबधीहि थोड्याफार विस्ताराने बोलवे लागणार आहे

इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वातील बहुतेक सर्व अश या विषयाच्या आता पर्यंतच्या अभ्यासकांनी विचारात घेतले आहेत ही गोष्ट मी, पण

त्यांवरून इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वाविषयी त्यांनी काढलेले निष्कर्ष मात्र सर्वस्वी मान्य होण्यासारखे नाहीत. मागे सुचविल्याप्रमाणे, कांही विद्वानांनी त्या अंशापैकी कांही अंशांनाच प्राधान्य दिले, आणि त्यामुळे त्यांनी इन्द्राचे जे व्यक्तिमत्त्व कल्पिले ते सर्वथैव एकांगी असे झाले. याच्या उलट, दुसऱ्या कांही विद्वानांनी इन्द्राचे व्यक्तिमत्त्व प्रथमपासूनच सकृल आणि संकीर्ण स्वरूपाचे असले पाहिजे असे मत पुढे मांडले. या बाबतीत मला सिद्ध करावयाचे आहे ते हे की इन्द्राचे व्यक्तिमत्त्व हे विकसनशील होते — *Indra's personality was a 'growing' personality.* त्याच्या व्यक्तिमत्त्वांत दिसून येणारे निरनिराळे अंश, निरनिराळ्या वेळी, आणि निरनिराळ्या कारणांमुळे, निर्माण झाले आहेत. वैदिक वाङ्मय आणि इतर ऐतिहासिक साधने याच्या सूक्ष्म अभ्यासाने त्या अंशाचे पौर्वापर्य निश्चित करणे शक्य आहे; तसेच, ते अंश कां निर्माण झाले असावेत याची कारणपरंपरा सयुक्तिक रीतीने देणे हंही शक्य आहे. पण असे करण्यापूर्वी इन्द्रासंबंधी पूर्वसूरींनी जे सिद्धान्त पुढे मांडले आहेत त्यांची थोडक्यांत परीक्षा करणे हे इष्ट होईल.

वैदिक कवनांना आपल्या कल्पनाप्रकर्षाने इन्द्राचे जे शब्दचित्र, ऋग्वेदांत आणि तदितर वैदिक वाङ्मयात, बहुविध रमानी रंगविलेले आहे, त्याची लहानशी प्रतिकृतीहि येथे उमटविण्याची आवश्यकता नाही हे मी अगोदरच सांगितलेले आहे. ऋग्वेदांतील इन्द्रविषयक उल्लेखांचा विश्लेषणपूर्वक अभ्यास केल्यास असे दिसून येते की, एक प्रचंड वैश्विक शक्ति, युयुत्सु वैदिक आर्यांचा विजयी नेता, आणि प्राचीनदेवतशास्त्र-संबद्ध अहि (*dragon*) संहारक वीर अशा त्रिविध स्वरूपांत वैदिक कवींनी मुख्यतः इन्द्राचा गारव केलेला आहे. ही तीन रूपे कांही ठिकाणी प्रत्येकी स्वतंत्रपणे तर अन्य ठिकाणी एकत्र अशी वर्णिली आहेत सामान्यतः असे म्हणता येईल की वेदांतील इन्द्रविषयक वर्णनांचा मध्यबिंदू इन्द्राचे वृत्राशी झालेले युद्ध आणि त्या युद्धांत इन्द्रास मिळालेला विजय हा आहे. म्हणून इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वाचे सार समजून

घेण्याचा प्रमुख मार्ग म्हणजे त्या देवतेच्या जीवनांतील प्रधानतम अशा घटनेचें - म्हणजे इन्द्र-वृत्र-संघर्षाचें - यथार्थ ज्ञान करून घेणें हाच आहे. जाधुनिक वेदाभ्यासनांच्या पहिल्या पिढींतील विद्वानांनी या वावरीत निरुक्तकार यास्क यांचेंच अनुयायित्व पत्करलेलें दिसतें. " को वृत्रः " (निरुक्त २।१६) असा प्रश्न उपस्थित करून निरुक्तकारांनी - कदाचित् पूर्वपक्ष म्हणून - ऐतिहासिकांचें याविषयीचें मत सांगितलें आहे की, " त्वाष्ट्रः असुरः इति ऐतिहासिकाः ". पण या मतास मान्यता न देतां यास्कांनी निरुक्तांचें - म्हणजेच आपलें स्वतःचेंहि - असें मत व्यक्त केलें की, " मेघः इति निरुक्ताः ". वृत्र ही एक दैत्यस्वरूप निसर्गशक्ति आहे. ती शक्ति आकाशस्थ जलाचा अवरोध करते, आणि त्यामुळे अत्यंत आवश्यक अशी पर्जन्यवृष्टि होऊं शकत नाही. आकाशस्थ जलाचा अवरोध करणारी दैत्यस्वरूप शक्ति म्हणजेच मेघ होय. परंतु या दैत्याचा - वृत्राचा - आपल्या वन्नाने निःपात करून इन्द्राने त्या जलाचें विमोचन केलें आणि त्यामुळे पर्जन्यवृष्टि आली. इन्द्राचें हें वज्र म्हणजे विद्युत्. आणि स्वतः इन्द्र हा पर्जन्याचा - प्रमंजनाचा - तुफानाचा - स्वामी! सायणाचार्यांनी आपल्या भाष्यांत इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वा-

(१) यास्कानी ऐतिहासिकांचें मत नेष्काच्या म्हणजेच आपल्या मतानंतर मांडलें असतलें आणि त्यांच्या मताचें नष्टन केलें नसलें तरी, निष्कांनील बादपद्दति लक्षान घेतली असता, ऐतिहासिकांचें मत पूर्वपक्ष म्हणूनच त्यांनी मांडलें असतलें पाहिजे असें वाटू लागतें.

(२) यावरून असें दिसून येतें की यास्काच्या कार्यामुद्रा वैदिक-देवताशास्त्राचा विकारासवरील द्रोन प्रमुख पथ प्रचलित होते एक ऐतिहासिकांचा आणि दुसरा नेष्कांचा म्हणजेच निसर्गशक्तिवादाचा. यास्कांच्या निसर्ग-शक्तिवादाचा पगडा आधुनिक वेदज्ञाच्या पद्धिन्या पिढीवर फार मोठा पडलेला आहे. जाता जाता वेवडे सांगणें मात्र अदृश्य वाग्नं की निसर्गशास्त्रवादी देवताशास्त्रज्ञांदि एखादी वैदिक देवता कोणत्या निसर्गशक्तीची द्योतक आहे याविषयी ऐकमत्य आढळून येत नाही.

विपयीचें यास्कप्रणीत मत सरसकट मान्य केलेलें आहे. एवढेंच नव्हे, तर रोट, मॅकडोनेल, ओल्डेनबर्ग, पेरी, ब्लूमफील्ड वगैरे पाश्चात्य पंडितांनीहि इन्द्र-वृत्र-संघर्षाचा अन्वयार्थ असाच लावलेला आहे.^३ आणि त्या विद्वानांना आपल्या म्हणण्यास पुष्टिदायक असा भरपूर पुरावाहि दिलेला आहे. इन्द्र आपल्या वज्राने वृत्राचा निःपात करतो त्यावेळीं आकाश आणि पृथ्वी कम्प पावतात (१.८०.११; २.११.९-१०; ६.१७.९). या संघर्षाच्या वेळीं वृत्राने जलाचा अवरोध केलेला असतो (६.२०.२). आणि तो त्या जलावरच अजस्रपणें पडूडलेला असतो (२.११.७). मोठमोठे पर्वतहि इन्द्र आपल्या वज्राने फोडून टाकतो, आणि त्यांतून नद्यांना वाहावयास लावतो (१.५७.६; १०.८९.७). यांसारखी, अक्षरशः असंख्य, वर्णनें ऋग्वेदांत वारंवार आलेली आहेत.^४ इन्द्राचा मरुद्रणाशीं अगदी निकटचा संबंध आहे (१.३५.९; ४७.३-४, ६.१७.११; १०.११३.३); आणि मरुदेवता या प्रमंजनदेवता आहेत असें सामान्यपणें मानलें जातें.^५ या गोष्टीहि इन्द्र म्हणजे पर्जन्यदेवता या उपपत्तीस पुष्टि देणाऱ्या आहेत असें उपर्युद्धिखित विद्वानांचें मत आहे. ‘इन्द्र’ आणि ‘इन्दु’ या शब्दांचा भाषाशास्त्रीय संबंध प्रतिपादून मॅक्स म्यूलरने इन्द्राचा इन्द्रूशीं—म्हणजे

(३) ROTH. *PIV*; MACDONELL. *I. M.*, 54 ff; OLDENBERG. *Rel. d. Veda*, 29, 51, 134 ff; PERRY. *JAOS* 11, 117-205; BLOOMFIELD. *JAOS* 15, 143.

(४) वर उल्लेखिलेल्या विद्वानांच्या मते वेदान्त मेघदेवतास वृत्र, अहि, शुष्ण, शम्बर अशीं भिन्न भिन्न नांवे दिलेली आहेत.

(५) पहा : १.३२, १.५५.४, १.८०, २.१२, १४, ५.३२.१०, ६.१८.२; ३.१.२, १०.९.२.८ इत्यादि.

(६) यासंबंधी अधिक विचार पुढे थोडक्यात करानवाचा आहेच.

पर्जन्यविद्वंशीं- संज्व जोडला आहे." अशा प्रकारें इन्द्र-वृत्र-संघर्षाच्या वर्णनांत पर्जन्यसंबद्ध निसर्गघटनेचें चित्र अगदी स्पष्टपणें प्रतीत होतें असा या विद्वानांचा दावा आहे.

ऋग्वेदांतील इन्द्रविषयक उल्लेखांचा विचार केला तर इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांत पर्जन्यदेवतेचे बरेच अंश-अस्पष्टपणें, व परोक्षतया का होईना पण - प्रतीत होतात हें नाकारतां येत नाही. पण ते अंश इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वातील मौलिक अंश होते, असें मानतां येईल काय? किंवा केवळ ते अंशच इन्द्राचें व्यक्तिमत्त्व सपूर्णतया व्यक्त करतात काय? असे प्रश्न याठिकाणीं सुचणें साहजिक आहे या प्रश्नांचीं योग्य उत्तरें मिळण्यास साधन म्हणून या वावर्तातील दोन तीन महत्त्वाच्या मुद्यांचा मी येथे उल्लेख करतां

इन्द्र-वृत्र संघर्षाच्या वर्णनांमध्ये जरा बारकाईने पाहिलें तर पहिली गोष्ट आपणांस विशेषत्वाने जाणवते ती ही की, त्या सर्व वर्णनांत 'मिष', 'विद्युत्', 'घनध्वनि', 'पर्जन्य' इत्यादि पापसाशीं निकटपणे संबद्ध असलेले शब्द प्रत्यक्षपणें केव्हाच उपयोजिलेले नाहीत तर नेहमी 'वृत्र', 'वज्र', 'पर्वत', 'आप' अशा शब्दांचाच त्या ठिकाणीं

(७) MAX MULLER *Chips IV*, 396 या भाषाशास्त्रीय सवधाचा विचार करतांना 'इन्द्र' या शब्दाचा अर्थ इन्द्रास प्रिय जमनेने 'सोमविन्दु' असा कांही विद्वानांनी केलेला आहे

(८) इद्र ही एका विशिष्ट प्रकारची आकारादेवता आहे असें रोए यार्चे प्रथम मत हातें (*Zeller's Theol Jb* 1816, 352) लसेन (*Ind. Alter.* I, 893), बेनेके (00, 48 ff.), मॅक्स म्युलर (*Lett Sc Lq.* II, 470) यांनाहि रोएचें हे मतच मान्य होतें रोएने आपले मत पुढे यदुल्लेखें. मॅक्स म्युलर या म्हणण्याप्रमाणे Jupiter (जे प्लिनस) या देवतेचा वैदिक देवताशास्त्रातील मूळचा प्रतियोगी इद्र हाच होता परंतु नंतर (*Chips II*, 91) त्या पडिताने इद्र म्हणजे नृपदेवता असें मत प्रतिपादिलें आहे

उपयोग केलेला आहे. यामुळे असा प्रश्न उपस्थित करता येईल की वेदांतील इन्द्र-वृत्र-संघर्षाच्या प्रतीकात्मक वर्णनावरून पर्जन्यासंबंधीची निसर्गघटनाच वैदिक कवींच्या मनांत तेथे अभिप्रेत होती असें आपणांस निश्चितपणें म्हणतां येईल काय? वैदिक कवींच्या मनांत ती निसर्गघटनाच जर अभिप्रेत असती, तर एसाद्या वेळीं तरी पर्जन्यवृष्ट्याच स्पष्टपणें वाचक असें वर्णन त्यांनी केले असतें. वेगेंन्य या फ्रेंच पंडिताने तर असें मत स्पष्टपणें व्यक्त केले आहे की इन्द्र हा पर्जन्यवृष्टीस जबाबदार आहे असा निंदेक्ष ऋग्वेदात कोठेहि आलेला नाही. इन्द्र-वृत्र-संघर्षाच्या वर्णनांतील प्रतीकांवरून त्या संघर्षाचा अन्वयार्थ निरनिराळ्या रीतींनी— आणि, कमीजास्त प्रमाणांत, प्रत्ययदायी असा— लाजतां येणें अशक्य नाही. आपल्या दैवतशास्त्रांतील प्रधानतम देवतच्या मूळ स्वरूपाविषयी अशी संदिग्धता वैदिक कवींनी ठेविली होती असें मानणे उचित वाटत नाही. दुसरें असें की, पर्जन्यदेवतासिद्धान्तासाठी आधार म्हणून जीं दोन समकारणें त्या सिद्धान्ताच्या प्रवर्तकांनी गृहीत धरलीं आहेत तीं तरी कितपत ग्राह्य वाटतात? वज्र म्हणजे विद्युत् अशी कल्पना करावयास वेदांतील कोणतें वर्णन निश्चितपणें साधन म्हणून समजतां येईल? इन्द्राचें वज्र हें ‘आयस’— म्हणजे कोणत्या तरी धातूच केलेलें आहे (१.५२.८), त्याला चार किंवा शंभर कोण आणि सहस्र अग्ने आहेत (४.२२.२; ४.१७.१०; ८.६६, १.८०.२), वज्राशिवाय, इन्द्र धनुष्य-त्राण-अंकुशादि इतर आयुधेहि वापरतो (८.४५.४, ६६.६, ११; १०.४४.९; १०.१०३ २-३)—या व अशाच वर्णनावरून वज्र म्हणजे

(१) BERGAIGNY. *Rel. Ved* II, 185 हिलेवाच्या मते सवय ऋग्वेदात फक्त सहा उल्लेख असे आहेत की जेवे इन्द्र हा पर्जन्यदायक आहे असें स्पष्टपणें म्हणले आहे (I'M III, 165) इन्द्राने मुक्त केलेले पाणी आकाशस्थ नमून पृथ्वीवरील नद्याचें आहे असाहि त्याचें म्हणणें आहे इन्द्र वृत्र-संघर्षाने वारवार उल्लेखिलेले ‘पर्वत’ म्हणजे मेघच असें मानण्याचें काहीच कारण नाही असें ओन्टेनोनीहि म्हणतो (उ घ, १८०)

इन्द्राला 'देवानां आनुजावर' असें संबोधिलें आहे ही गोष्टहि वरील अनुमानास पुष्टि देते. तेव्हा पर्जन्य आणि त्रित आप्त्य या दोन पर्जन्य-देवता—कमी अधिक प्रमाणांत स्पष्टपणें प्रतीत होणाऱ्या पर्जन्यदेवता—अगोदरच वैदिक देवतशास्त्रांत अस्तित्वांत असताना, इन्द्राचें—म्हणजेच परोक्षपणें व सद्भिग्वपणें भासमान होणाऱ्या पर्जन्यदेवतेचें—विशेष प्रयोजन काय हा या बाबतींत सुचणारा पहिला प्रश्न. बरें, त्रित आप्त्य आणि पर्जन्य यांविषयीच्या कल्पना इन्द्रकल्पनेनंतर वैदिक देवतशास्त्रांत उत्पन्न झाल्या असें मानावें तर इन्द्रासारखी सर्वश्रेष्ठ पर्जन्यदेवता अगोदरच अस्तित्वांत असताना या दोन दुय्यम दर्जाच्या पर्जन्यदेवतांचें प्रयोजन काय असा दुसरा प्रश्न उद्भवतो पर्जन्या-विषयीच्या आक्षेपास असें उत्तर दिलें जाईल की, इन्द्र म्हणजे प्रत्यक्ष पर्जन्य नव्हे, तर पर्जन्य देगारी देवता आहे." म्हणजेच इन्द्र आणि पर्जन्य यांच्यात भेद आहे पण त्रित आप्त्यासवधी मात्र असें कोणतेंच स्पष्टीकरण देतां येणार नाही.

त्रिताचें आप्त्य हें उपनामच ती देवता पर्जन्याभिमानी देवता होती असें स्पष्टपणें सुचवितें. केवळ त्रित आप्त्य या देवतेस उद्देशून लिहिलेलें एकाहि संपूर्ण सूक्त ऋग्वेदात उपलब्ध नाही. परंतु त्याच्यासवधी जे निरनिराळे सुमारे चाळीस उद्देश ऋग्वेदात आले आहेत त्याचा सुश्रम अभ्यास केल्यास त्यावरून काही महत्त्वाच्या गोष्टी स्पष्ट होतात पहिली गोष्ट अशी की त्रित आप्त्य ही मुरयत पर्जन्यसवद्ध देवता आहे " दुसरी गोष्ट अशी की त्रित

(११) येथे एक गोष्ट लक्षांत घ्याव्याताम्हा आहे ती म्हणजे ही की पारून पडावा म्हणून जे वातुदयान विधि करताना न नानान्यत इद्रव्यमिरिक देवतांत उद्देशूनच अमतात

(१२) उदाहरणार्थ क. ५. ४२ पहा वरत मन्त्रात पद पुढे जाताना, विजा चमकताना, त्रित गतना करतो आणि वायूचे नव्वट जापल्या मागने बऱ्हा लागतात "

आप्त्याचा इन्द्राशी अनेकदा संबंध आणला आहे; पण तो अगदी मंतरचा आणि कृत्रिम स्वरूपाचा असा वाटतो. किंबहुना, तो संबंध कांही विशिष्ट हेतूने घडवून आणला असावा असे वाटू लागते. आणि तिसरी गोष्ट म्हणजे त्रित आप्त्याला उद्देशून रचिलेले अनेक मन्त्र पूर्वी अस्तित्वांत असले पाहिजेत, पण तेही कांही विशिष्ट कारणांमुळे मागे पडले असावेत. या सर्व गोष्टींचा चिकित्सापूर्वक विचार केला तर त्यावरून पुढील निष्कर्ष काढता येण्यासारखे आहेत. त्रित आप्त्य ही आर्यांच्या देवतशाखांतील मूळची पर्जन्यदायी देवता असली पाहिजे. त्रितासंबंधी जे थोडे वैदिक मंत्र आणि इतर परोक्ष उल्लेख उपलब्ध आहेत ते इतर मन्त्रांच्या तुलनेने दुर्बल असे आहेत. त्यांवरून आणि त्या देवतेची प्रतियोगी देवता Trita ही अवेस्तांत उल्लेखिलेली आहे यावरून त्रित ही एक प्राचीन देवता असावी असे वाटू लागते. परंतु या देवतेचे महत्त्व पुढे पुढे कमी होत गेले,^{१३} आणि त्यामुळे त्या देवतेस उद्देशून रचिलेले अनेक मंत्रही मागे पडले. त्रिताचे महत्त्व कां व कसे कमी झाले असावे हे समजून घेण्याचे साधनही वेदांत उपलब्ध आहे. त्रित आप्त्याच्या संबंधीच्या उल्लेखांत, बऱ्याचशा कृत्रिमपणे, इन्द्राचा समावेश केला गेला आहे या गोष्टीतच आपणांस वरील प्रश्नांचे उत्तर सापडू शकेल. इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांतिल पर्जन्यदेवताविषयक अंश अगदी संदिग्ध आणि परोक्ष स्वरूपाचे आहेत हे मागे सुचविलेच आहे. त्याबरोबरच असेही सुचविलेले आहे की एतद्विषयक वैदिक उल्लेखांवरून, इन्द्राच्या मुळांत भिन्न असलेल्या व्यक्तिमत्त्वावर पर्जन्यदेवताविषयक अंशांचा आरोप केला गेला आहे ही गोष्ट पश्चाद्बुद्धीचा, afterthought चा,

(१३) क्र. १०१०५-९; ८०४७-१३-१७ इत्यादि उल्लेख या नंदर्भात विशेष महत्त्वाचे आहेत. ऋग्वेदातील कांही मंडलांत त्रिताचा मुळीच उल्लेख आढेला नाही ही गोष्टही वेधे लक्षांत घेण्यासारखी आहे

विद्युत् अशी कल्पना सामान्यतः मनांत येत नाही. तें एक विशिष्ट प्रकारचें आयुध असलें पाहिजे असेंच वारूं लागतें. वृत्र म्हणजे मेघ या सर्माकरणाविरुद्ध तर अनेक आक्षेप घेतां येतील. प्राचीन इराण्यांच्या अवेस्तांतहि 'वरग्र' हा शब्द अनेकदा वापरलेला आहे. आणि भाषाशास्त्रदृष्ट्या तो शब्द वैदिक 'वृत्र' या शब्दाशीं निःसंशयपणें संबद्ध आहे. अवेस्तांतील वरग्र या शब्दाचा अर्थ काय आहे, याचें सविस्तर विवेचन मला पुढे करावयाचेंच आहे. पण त्या शब्दास 'मेघ' असा अर्थ इरान्वयानेहि प्राप्त झालेला नाही हें मात्र मी येथे निश्चितपणें सांगूं इच्छितों. ही एकच गोष्ट, माझ्या मतें, इन्द्र ही पर्जन्यदेवता आहे या सिद्धान्तास पूर्णपणें बाधक ठरते. अवेस्तांतील वृग्रम (= वैदिक 'वृत्रहन्') या देवतेचाहि पर्जन्याशीं मुळींच संबंध नाही. शिवाय इन्द्र ही मुख्यतः पर्जन्यदेवता आहे असें वादाकरिता क्षणभर गृहीत धरलें तर अवेस्तांत इन्द्राचें 'आन्द्र' या नांवाने एक निम्न दैत्य असें स्वरूपान्तर कां व्हावें हा प्रश्न विचारातां येण्यासारखा आहे. वेदांतील वृत्र कोण असला पाहिजे हें निश्चित करण्यासाठी हिलेब्रांटने इन्द्र-वृत्र-संघर्षाच्या वर्णनांत जे, जवळजवळ पारिभाषिक बनलेले, शब्द वैदिक कवींनीं विशय अर्थाने आणि वारंवार वापरले आहेत त्यांचा चिकित्सापूण आणि विश्लेषणात्मक अभ्यास केलेला आहे." उदाहरणार्थ, अपि + घा, ग्रस्, वाध्, रुध्, वृ, स्तम्, परि + त्या इत्यादि क्रियापदांचा विचार करून हिलेब्रांटने असें सिद्ध केलें आहे की या क्रियापदांवरून पर्जन्यवृष्टीच्या निसर्गघटनेचा मुळींच बोध होऊं शकत नाही. वरील सर्व विवेचनावरून एक अभ्युपगम निश्चितपणें पुढे मांडण्यास हरकत नाही. तो असा की, ऋग्वेदांतील इन्द्र-वृत्र-संघर्षाचें वर्णन लक्षांत घेतां तें वर्णन निःसंदिग्धपणें—आणि मौलिकपणें—पर्जन्यवृष्टीस लागू पडतेंच असें गृहीत धरतां येत नाही. केवळ प्रतीकात्मक शब्दांचाच

विचार करावयाचा तर ते वर्णन दुसऱ्या एखाद्या निसर्गघटनेसहि लागू पडण्यासारखे आहे. आणि म्हणून इन्द्र ही मूलतः पर्जन्यदेवता होती असे अनुमान करणे सयुक्तिक वाटत नाही. किंबहुना, पर्जन्यसंबद्ध धर्मापेक्षा मानवी धर्मच इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांत अधिक आहेत असे म्हणणेहि अतिशयोक्तीचें होणार नाही.

इन्द्र हा कांही विशिष्ट रीतीने जन्मास आला; त्याने आपल्या पराक्रमांमुळे देवत्व मिळविलें; तो सोमरसाचा अत्यंत अभिलाषी होता - वगैरे धर्म एखाद्या निसर्गशक्तीपेक्षा मानवी वीरालाच अनुरूप असे आहेत. इन्द्राची बहुसंख्य वर्णने इतकी वास्तव - इतकी मानवी-जीवनाश्लिष्ट - आहेत की तीं एखाद्या निसर्गशक्तीचीं प्रतीकात्मक वर्णने असतील अशी शंकासुद्धा मनांत येत नाही. इन्द्राच्या वाचतात वैदिक कवींनी एका निसर्गशक्तीवर मानवी धर्माचा आरोप केला असे नसून एका मानवावर निसर्गशक्तीच्या धर्माचा आरोप केला असणे अधिक सयुक्तिक वाटते. इन्द्राच्या वर्णनांत दिसून येणारी मानवी धर्माची स्पष्टता आणि निसर्गधर्माची संदिग्धता व दूरान्वितता या गोष्टी बरील म्हणण्यासच पुष्टि देतील.

या संदर्भात आणखी एका महत्त्वाच्या गोष्टीचा उल्लेख करणे अवश्य आहे इन्द्र ही मूलतःच पर्जन्यदेवता होती असे वाद-हरिता क्षणभर गृहीत धरलें तर त्याच्या व्यतिरिक्त आणखी दोन पर्जन्यसंबद्ध देवता वैदिक देवतशास्त्रांत अस्तित्वांत होत्या असे मानावें लागेल. त्या दोन देवता म्हणजे पर्जन्य आणि त्रित आप्त्य या होत या तीन पर्जन्य-संबद्ध देवतांमध्ये इन्द्र ही देवता पर्जन्य आणि त्रित आप्त्य या दोन्ही देवतांच्या नंतर निर्माण केलेली देवता असली पाहिजे. सरे पाहिले असता वैदिक देवतामंडळीतच इन्द्राचा प्रवेश बऱ्याच उशीराने 'आला' असे म्हणावें लागते. यासंबंधीची वाङ्मयीन परंपरा तैत्तिरीय ब्राह्मणांत (२.२.३.३; २.२.७.२) उपलब्ध आहे. तैत्तिरीय संहितेंत (२.३.४ २)

परिणाम असला पाहिजे, हें स्पष्टपणें कळून येतें. या सर्वांचा अर्थ असा की, कांहीं त्रिशिष्ट कारणांमुळे, मूळच्या भिन्नप्रकृति इन्द्रदेवतेस वैदिक कवींनी उत्तरकालीं पर्जन्यदेवतास्वरूप दिलें. ही घटना घडून येण्यापूर्वीच इन्द्र ही सर्वश्रेष्ठ अशी देवता मानली गेली असल्यामुळे तिच्या पर्जन्यदेवतास्वरूपासहि मोठें महत्त्व प्राप्त झालें आणि याचा परिणाम असा झाला की वेदांतील—किंबहुना, आर्यांच्या देवतशास्त्रांतलि—मूळची पर्जन्यदेवता जी त्रित आप्त्य तिच्यावर या नवीन, कृत्रिम स्वरूपाच्या, कविकल्पित अशा पर्जन्यदेवतेने—म्हणजेच इन्द्रदेवतेने—मात केली. त्रित आप्त्य मागे पडला;” त्याचें मूळ स्वरूप दुर्बोध वनूं लागलें आणि त्याला उद्देशून रचिलेले अनेक मन्त्रहि नाहीसे झाले. पण इन्द्राच्या कृत्रिम आणि पश्चाद्बुद्धिजन्य अशा पर्जन्यदेवतास्वरूपाला ठामपणा आणण्यासाठी त्याचा, निःसदिग्धपणें पर्जन्यदेवता असलेल्या त्रित आप्त्याबरोबर, मुटाम उल्लेख केला जाऊं लागला. त्रिताचें मूळचें पर्जन्यदेवतास्वरूप, इन्द्राचें कृत्रिम पर्जन्यदेवतास्वरूप, त्या स्वरूपांतलि इन्द्राने त्रितावर एका अर्थी त्याच्याच साहाय्याने केलेली मात—या सर्व गोष्टी ऋग्वेदांतील त्रित आप्त्य आणि इन्द्र यांस उद्देशून रचिलेल्या मन्त्रांच्या तौलनिक अभ्यासाने सुस्पष्टपणें प्रत्ययास येतात. वेदांतील प्रमुख पर्जन्यदायी देवता हें त्रित आप्त्याचें स्थान इन्द्राने नंतर वळघावलें याला पुगवा ऋग्वेदाच्या पहिल्या मंडलांतलि वायनाच्या सूक्ताच्या पाचव्या ऋचेंत मिळण्यासारखा आहे.

अभि स्वृष्टिं मरुं अम्य युगंतो

रुचीग्विं प्रवगे संस्रुस्तयः ।

(१८) उदाहरणार्थ ऋ. १.२८.१० पदा 'जेण तम्हा त्रितान कवींच्या विन्देन दरीं पाइल'न." ऋग्वेदांतील त्रितविषयक उल्लेखी
 विन्दत चान्नेच्या शब्दनेचे दोनच आहेत

इन्द्रो यद्वृज्जी धुपमाणो अन्धसा

भिनद्वृलस्य परिधी^१ रिं व त्रितः ॥ (१.५२.५)

या मन्त्रांत असें स्पष्टपणें सुचविलें आहे की पर्जन्यवृष्टि घडवून आणण्याचें आपलें वरिकर्म इन्द्राने त्रिताप्रमाणे—त्रितः इव—साधलें. म्हणजे जें कार्य पूर्वी त्रित जसें करीत असे तेंच आता इन्द्राने तसेंच केले.^१ मूळच्या भिन्न स्वरूपाच्या इन्द्रदेवतेवर वैदिक कवींनी पुढे पर्जन्यदेवतास्वरूपाचा आरोप केला, ही आतापर्यंत स्पष्ट झालेली गोष्टच माझ्या इन्द्रविषयक पुढील विवेचनाचा उचित असा प्रारंभचिन्हु होऊ शकेल !

हिलेब्रांटने इन्द्र-वृत्र संघर्षाचें आविष्करण निराळ्याच रीतीने केलेलें आहे.^{१६} इन्द्र म्हणजे पर्जन्यदेवता हेंच मत हिलेब्रांट यास प्रथम ग्राह्य वाटत होतें. पण वैदिक वाङ्मयातील व यागविधीतील इन्द्रविषयक उल्लेखाचा अधिक सूक्ष्म विचार केल्यावर त्या पंडितास आपलें मत बदलावेसें वाटलें. पर्जन्यदेवतासिद्धान्ताविरुद्ध अनेक आक्षेप हिलेब्रांटने उपस्थित केले आहेत. इन्द्र-वृत्र-संघर्षाच्या वर्णनांत वारंवार उपयोजिल्या जाणाऱ्या क्रियापदांची त्याने केलेली चिकित्सा व तीवरून काढलेला निष्कर्ष यांचा उल्लेख वर आलेलाच आहे. तसेंच त्या वर्णनांत आलेले 'पर्वत' 'आपः' वगैरे शब्द प्रतीकात्मक रीतीने 'मेघ' 'पाऊस' वगैरे अर्थां वापरलेले नसून त्यांचे वाच्यार्थच—म्हणजे पृथ्वीवरील पर्वत, नद्याचें पाणी वगैरे—त्या ठिकाणीं अभिप्रेत आहेत असेंहि हिलेब्रांटचें म्हणणें आहे. तो पुढें विचारतो: मेघास दैत्यस्वरूप मानणें हें

(१५) पर्जन्यवृष्टिप्रतिबंधक दैत्यांचा निःपात करणाऱें त्रिताचें कर्तृत्व पूर्वजालीं इतकें मौलिक स्वरूपाचें असलें पाहिजे की त्रिनाच्या व्यक्तिसत्त्वाचा तो विशेष उच्चारालीं उपमान म्हणून उपयोजिला जाऊ लागला.

(१६) HILLENBRANT. *PM* III, 155-344.

भारतीय कवींच्या नेहमीच्या संकेतांस घरून आहे काय ? एकूण, इन्द्र म्हणजे पर्जन्यदेवता ही उपपत्ति सर्वथैव अस्वीकार्य आहे असें मत त्याने स्पष्टपणें पुढे मांडलें आहे. हिलेब्रांटच्या मते वृत्र हा हिमऋतुदेवत्व होता. हिमऋतूंत सर्व नद्या मोडून जातात, आणि त्यामुळे जलप्रवाहाचा अवरोध होतो. अशा वेळीं, इन्द्र-म्हणजेच वासन्तिक सूर्य-आपल्या तेजस्वितेने वृत्राचा निःपात करतो-म्हणजे वर्षास वितळवितो-आणि नद्यांचा प्रवाह पुन्हा वाहावयास लावतो. सारांश, इन्द्र ही पर्जन्यदेवता नसून मूळची सूर्यदेवताच असली पाहिजे असें हिलेब्रांटचें मत आहे."

हिलेब्रांटच्या या उपपत्तीवर अनेक आक्षेप घेतां येण्यासारखे आहेत. 'वज्र' आणि 'वृत्र' या शब्दांना आधारभूत असलेल्या कल्पना, मागील पर्जन्यदेवतासिद्धान्ताप्रमाणे, या सूर्यदेवतासिद्धान्ताशीं विरोधी अशाच आहेत." सूर्याचें 'वज्र' म्हणजे काय ?" आणि 'वृत्र' म्हणजे हिवाळारूपी दैत्य ही कल्पना पुसटपणें सुद्धा अवेस्तात

(१७) वेदांत कांहीं ठिकाणीं वृत्राचा 'शयान' (शोपलेला) असा उल्लेख केलेला आहे. ' हिवाळा म्हणजे सर्पिणी निद्रा ' या कविकल्पनेचा आधार घेऊन हिलेब्रांटने वृत्राचा हिवाळ्याशीं संबंध जोडला आहे. इन्द्राने रौहिण नावाच्या दैत्याचा निःपात केल्याचें ऋग्वेदान्त सांगितलें आहे. रौहिण हें वृत्राचेंच दुर्मौ नाव असलें पाहिजे रौहिण म्हणजे रौहिणीपति चन्द्र, आणि चन्द्र हा हिवाळ्याचा स्वामी यावद्दनहि वृत्र = हिमऋतुदेवत्व हें समीकरण सिद्ध करण्याचा त्या पंडिताने प्रयत्न केला आहे. इन्द्राने माध्याह्नतवन अर्पण करतात (१ पत्रा. २.४.६.१२-१३) व त्या देवतेचा धीमन्मूर्त्ती विशेष प्रकारचा मयथ असल्याचें दाखविणें आहे (मे स २७२०) या गौरी इन्द्र = सूर्यदेवता या समीकरणास पुष्टि देतात, असेंहि हिलेब्रांटचें म्हणणें आहे.

(१८) त्रिवट्टा, पर्जन्यदेवतामिश्रान्ताविम्बु उपस्थित केलेले अनेक आक्षेप तितक्याच मुनवट्टनेने सूर्यदेवतामिश्रान्ताविम्बुहि उपस्थित करता येतात

(१९) वज्र हें 'आयस' आहे अशा प्रकारची वर्णनें वज्र म्हणजे दाहक सूर्यदेवतेनें या समीकरणास अगदीं बाधक ठरतात.

कां दिसून येत नाही ? ऋग्वेदांत कांहीं ठिकाणी (१.३२.४; २.१२.७; ३.३१.१५; ६.१७.३;) इन्द्र आणि सूर्य या देवतांचा एकमेकांशेजारी उल्लेख केलेला आहे ही गोष्ट सूर्यदेवतासिद्धान्तविरोधी नाही काय ? तसेंच, हिमऋतूने नद्यांचे प्रवाह गोठवून टाकले आहेत असा अनुभव येण्याची शक्यता तरी आर्यांच्या जीवनांत कितपत होती ? त्या गोष्टीस वैदिक देवतशास्त्रातील प्रधानभूत अशा घटनेतील मध्यवर्ती कल्पना मानून तिचा इतका वारंवार उल्लेख करावा लागण्याइतकी तरी खास नसली पाहिजे. 'गोठणे', 'बर्फ' असा स्पष्ट अर्थ असलेले शब्दहि वैदिक भाषेत जवळजवळ नव्हतेच असे म्हटलें तरी चालेल. शिवाय, इन्द्र-वृत्र-संपर्काच्या वेळचें इन्द्राचें वीरश्रीप्रधान, आणि थोडेंफार भीतिजनक, असे जें वर्णन वेदांत केलेलें आहे, तें मृदु आणि तुलनेने शांत अशा आसंतिक सूर्याला मुळींच लागू पडण्यासारखें नाही."

कांही पंडितांनी वृत्राला अन्वकाराचा दैत्य कल्पून इन्द्राला सूर्यदेवता मानलें आहे." हॉपकिन्सने या बाबतींत अशी उपपत्ति पुढे

(२०) स्वतः हिलेगोर्ने या बायर्नीत शेवटीं आपलें असे मत प्रदर्शित केलें आहे की इन्द्र हा मूळचा सूर्यदेवतास्वरूप होता, पण वेदांत त्याचें हें सूर्यदेवतास्वरूप फामें शिडक राहिलें नाहीं; त्याचरोबर हेहि तें की वेदांत इन्द्राला पर्जन्यदेवतास्वरूपहि पूर्णपणें प्राप्त झालें नव्हतें (*VM III, 195-96*).

(२१) इन्द्राने वृत्रावर भिडविलेला विजय म्हणजेच दारोग तूषाने अन्वकारावर केलेली मात असें मॅक्स म्यूलरचें मत आहे (*Contribution to the Science of Mythology I, 141-42*). उत्तर ध्रुवावर कांहीं माहिने असंदिग्धपणें सत्ता गाजविणाऱ्या अन्वकारदेव्यावर विजय मिळविणाऱ्या सूर्य म्हणजे इन्द्र असें टिड्काचें म्हणणें आहे (*Arctic Home, 233 ff.*). ज्योतिषशास्त्राच्या आधारे वैदिक देवतशास्त्राचा अर्थ लावूं पाहणाऱ्या शास्त्रशास्त्रींही इन्द्रास सूर्यच मानिलें आहे. पण त्यांच्या मने इन्द्राने पराभूत केलेले वृत्र-शंकरादि दैत्य हे म्हणाने (*Eclipse*) खोत्रक आहेत (*Thomas Comm. Vol., 257-61*).

मांडली आहे की इन्द्र हा मूळचा प्रभूतफलत्वाचा-अवन्व्यत्वाचा देव-
fertility-god-असावा.^{१२} त्याच्या ठिकाणी सूर्यदेवतेचे काही अंश आणि
पर्जन्यदेवतेचे काही अंश आहेत. आणि बहुसस्यदायित्वाला हे दोन्ही
प्रकारचे अंश अवश्य असेच आहेत. या व अशाच प्रकारच्या निरनिराळ्या
उपपत्तींचें विस्तृत विश्लेषण न करतां मी येथे येवढेंच सांगू इच्छितों
की त्यांपैकी कोणत्याहि उपपत्तीने इन्द्र-वृत्र-संघर्षाचा योग्य असा
अन्वयार्थ लागू शकत नाही.

इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वाचें ऋग्वेदांत जें प्रभूत आणि तपशीलवार वर्णन
आलें आहे त्यांतील कांही गोष्टी विशेषत्वाने लक्षांत घेण्यासारख्या आहेत.
कोणत्याहि इतर वैदिक देवतेपेक्षा, इन्द्राच्या वर्णनांतच वैदिक कवींनी
मानवी स्वरूपाचा आणि मानवी स्वभावधर्माचा उपयोग अधिक
उत्कटतेने केलेला आहे. वैदिक आर्यांच्या जीवनाशीं-वैयक्तिक आणि
सामाजिक जीवनाशीं-इन्द्राइतका निकटचा आणि जिवंत संबध दुसऱ्या
कोणत्याहि देवतेचा आलेला नाही. तसेंच, इन्द्राची जी निरनिराळीं
वीरकर्में ऋग्वेदीय कवींनी गौरविली आहेत, त्यांत मानवीवीरोचित अशीं
कर्मेंच अधिक आहेत. कांही वैदिक निर्देशांत इन्द्राचा निसर्गातील एखाद्या
घटनेशीं किंवा शक्तीशीं संबध जोडला गेला आहे यांत शंका नाही. पण त्या
निर्देशांचा बारकाईने विचार केल्यास असे स्पष्टपणें प्रत्ययास येतें की इन्द्राचें
त्या घटनेशीं किंवा शक्तीशीं सारूप्य निर्माण झालेले नाही. त्या
घटनेशीं किंवा शक्तीशीं संबध असूनहि आपण स्वतः त्यापासून भिन्न
किंवा वेगळा राहिला अशी तेथे इन्द्राची स्थिति आहे. म्हणजेच त्या
घटनेशीं किंवा शक्तीशीं इन्द्राचा संबध दुय्यम प्रकारचा, कविकल्पित,
पश्चादबुद्धीने आरोपित, आणि कृत्रिम असा आहे. एखाद्या निसर्गशक्तीला
देवतास्वरूप दिल्यामुळे इन्द्रविषयक देवतशास्त्रीय कल्पना उद्भूत
झाली असें मानलें तर इन्द्र हा जन्मास आला - कांही विविष्ट रीतीने

जन्मास आला^{१३} - ही त्याच्या जीवनांतील जी घटना अनेकदा उल्लेखिली गेली आहे (३-४८; ४-१८) तिचें आन्वर्थक्य लक्षांत येत नाही. इन्द्राचें देवपद जन्मसिद्ध नव्हतें, तें त्याने आपल्या पराक्रमाने मिळविलें होतें असें जें वैदिक वाङ्मयांत अनेक ठिकाणीं सुचविलें आहे^{१४} तें तर त्याच्याविषयी निसर्गशक्तिवाद्यांनी ज्या निरनिराळ्या उपपत्ति पुढे मांडल्या आहेत त्यांना निश्चितपणें वाचक होणार आहे. ऋग्वेदांत आलेली इन्द्राच्या स्वरूपाचीं वर्णनें देखील इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांतील मानवी अंशांचा ठसाच आपल्या मनावर विशेषत्वाने उमटवितात. एखाद्या निसर्गशक्तीवर मानवी स्वरूपाचा आरोप केल्याचा तो परिणाम आहे असें मुळींच वाटत नाही. इन्द्राचें ‘सुशिप्रत्व’ (२-१२-६; ३-३-५), त्याचे दीर्घहस्त (१-८०-५; ४-२१-९), त्याचे हिरण्यवर्णकेश व हिरण्यवर्ण इमश्रु (१०-९६-५; २३-४), त्याने धारण केलेली वज्रादि विशिष्ट प्रकारचीं आयुधें, त्याचा विशिष्ट प्रकारचा रथ - या सर्व चिन्हांवरून आर्यांच्या एखाद्या महान् नेत्याचें चित्रच प्रत्यक्षपणें आपल्यापुढे उभें राहत नाही काय ? ऋग्वेदांत इन्द्राच्या कांहीं विशिष्ट लक्षणांचे - Mannerisms चे - जे उल्लेख आलेले आहेत (२-११-१७; ३-२१-१; ८-६५-१०; १०-२३-१) तेहि या संदर्भांत विशेष लक्षांत घेण्यासारखे आहेत. इन्द्रास सोमाविषयी वाटणारी आत्यंतिक अभिलाषा प्रतीकात्मक स्वरूपाची वाटत नाही, तर जिवंत अशी वाटते.^{१५}

(२३) इन्द्र आपल्या मातेच्या पार्श्वानून जन्मास आला असें ऋग्वेदांत (४-१८-१-२) सुचविलें आहे. शिकदराविषयीहि अशीच आख्यायिका सांगतात; पण त्यामुळे त्याच्या ऐतिहासिकतेला वाच येत नाही.

(२४) ऋ. २-१२-९; ७-२९-७; मे. सं. २-३-४ २; मे. मा. २-२-३-३; २-२-७-२; मे. सं. १-९-४; ऐ. मा. ८-४-१२.

(२५) पहा : ऋ. २-१५-१; ३-४८-४; ५-२९-७; ८-४-६; ८१-६.

यासंबंधांत माझ्या मते सर्वांत महत्त्वाची जर कोणती गोष्ट असेल तर ती ही की इन्द्राचें वर्णन करतांना वैदिक कवींनी त्या देवतेशीं पुष्कळच स्वातंत्र्य घेतलें आहे. सामान्य मानवांत दिसून येणारी स्वभावन्यूनं - human weaknesses - त्यांनी इन्द्राच्या ठिकाणी पाहिलीं. इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांत 'अतिमानवा' चा आणि 'मानवा'चा जो हृदयंगम संगम झालेला आहे त्यावरून त्या देवनेचें वास्तव स्वरूप तावढतोच लक्षांत येतें. त्याच्या स्वभावधर्मातील या विरोधामुळेच त्याच्या व्यक्तिमत्त्वाला जिवंतपणा प्राप्त झालेला आहे. केवळ प्रतीकात्मक वर्णनांत सामान्यतः असा जिवंतपणा असू शकत नाही. सोमपान करून मदस्फूर्त झालेल्या इन्द्राचें जें विडवण वैदिक कवींनी लवसूक्तांत (१०-११९) केलेलें आहे तें तर या बाबतींत अतिशय उद्बोधक उरेल. एखाद्या व्यक्तीविषयी आपल्या मनांत गाढ आदर आणि साभिमान प्रेम वाटत असतां हि त्या व्यक्तीच्या स्वभावातील कांही न्यूनतास उद्देशून - आणि तीं न्यूनतां हि त्या व्यक्तीच्या मोठेपणास शोभतील अशींच अनन्यसाधारण असतात - त्या व्यक्तीची विडंबनात्मक चेष्टा करताना जी एक विशिष्ट भावना आपल्या मनांत असते तशीच भावना लवसूक्ताच्या कर्त्याच्या मनांत असली पाहिजे तें सूक्त वाचू लागलें कीं मला तरी आपल्याला-आदरणीय वाटणाऱ्या नेत्यांचीं हि जीं व्यंगचित्रें आजकाल काढलीं जातात - तिरस्काराची किंवा अवमानाची मुर्तीच छटा नसलेलीं अशीं व्यंगचित्रें काढलीं जातात - त्यांची आठवण होते. इन्द्राची सोमविषयक अतिरिक्त अभिलाषा, स्त्रियांविषयी त्याला वाटणारें विशिष्ट प्रकारचें कुतूहल (२१५७, ७३८२, ८३३१७, ९१, काठक ३४७९), वृषाकपीच्या 'प्रसादा'ने झालेलें त्याचें वीर्यवर्धन (१०८६), काही विशिष्ट प्रसंगां या बलाढ्य वीरासहि प्राप्त झालेलीं भीतिप्रस्तता (१३३१४), नेहमी त्याच्याशीं एकनिष्ठ राहणाऱ्या मरुतांशीं काही वेळीं उडालेले त्याचे सटकें (१-१७०२, १७१६, ८७३१, ११३५) - या गोष्टी इन्द्राच्या मानवत्वाच्या आणि ऐतिहासिकत्वाच्याच शोतक नाहीत काय ?

एवंच आकृतिदृष्ट्या आणि प्रकृतिदृष्ट्या इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांत मानवी अंशच उत्कटपणे अस्तित्वांत असलेले आपणांस दिसून येतात. पण मानवी अंशांइतक्याच उत्कटपणे - किंबहुना अधिक उत्कटपणे - वैदिक कवींनी इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांतील अतिमानव अंशांचाहि (Super-human elements) उल्लेख केलेला आहे. इन्द्र हा कल्पनातीति प्रमाणांत बलाढ्य आहे (१.८०.१५; ६.२१.१०; ७.२१.७); तो अगदी अजिंक्य आहे (४.१७.१९; ३०.३); पराक्रमाच्या बाबतींत कोणीहि त्याच्या तुलनेस टिकणार नाही (१.१६५.९); अशा प्रकारचीं ऋग्वेदांत आढळून येणाऱ्या अक्षरशः असंख्य वर्णने, ‘शक्र’ ‘शचीवत्’, ‘मनस्वान्’ वगैरे त्याच्या निविदा, असंबंध यौवन आणि शौर्य यांचे प्रतीक म्हणजेच इन्द्र अशा अर्थाचे उल्लेख (२.१६.१; ३.३२.७) - या सर्व गोष्टी इन्द्राच्या अतिमानवत्वाच्याच निदर्शक आहेत. इन्द्राच्या या युधिवीरत्वाबरोबरच त्याच्या दानवीरत्वाचाहि वैदिक कवींनी वारंवार गौरव केलेला आहे (१.३०.१; ४.३१.७; ८.१४.४). ‘मघवा’ हें अभिधान केवळ इन्द्रासच शोभण्यासारखें आहे अशा प्रकारें, मगो म्हटल्याप्रमाणे, इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांत ‘मानवत्व’ आणि ‘अतिमानवत्व’ यांचा हृदयगाम संगम घडून आलेला आहे. अगदी यथार्थत्वाने इन्द्राच्या मूळच्या व्यक्तिमत्त्वाचें वर्णन करावयाचें तर असें करता येईल की इन्द्र हा ‘देव’ हि नव्हता किंवा सामान्य ‘मानव’ हि नव्हता - तो ‘अतिमानव’ होता, ‘वीर’, Hero होता. आपल्या इन्द्रविषयक विवेचनांतील हा दुसरा टप्पा आहे असें समजावयास हरकत नाही.

इन्द्र हा मूलतः कोणत्याहि निसर्गशक्तीचा निदर्शक नसून, एक मानव-सहज स्वभावन्यून असलेला, पण अतिमानवोचित पराक्रम गाजविणारा वीर होता. परंतु, वैदिक दैवतशास्त्राच्या विकासक्रमांतील एका अवस्थेंत त्याने आर्यांची मूळची पर्जन्यदेवता जी त्रित आप्त्य तिळा स्थानधृष्ट करून त्या देवतेचे काही स्वभावविशेष आपल्या व्यक्तिमत्त्वांत

आत्मसात् करून घेतले असले पाहिजेत, हें आतापर्यंतच्या विवेचनावरून सहज पटण्यासारखें आहे असें मला वाटतें. मग आता या वावर्तीत दोन प्रश्न साहजिकपणेंच उद्भवतात ते असे : या अतिमानव वीराचें प्रमुख कर्तृत्व काय होतें की ज्यामुळे प्रत्यक्ष देव नसतांनाहि त्याला देवाधिदेवाचें श्रेष्ठपद प्राप्त व्हावें ? आणि या अतिमानव वीराच्या व्यक्तिमत्त्वांत पर्जन्यदेवतेचे कांहीं स्वभावविशेष शिरले याचें कोणतें सयुक्तिक कारण देतां येईल ?

यांपैकी पहिल्या प्रश्नाचा आपण प्रथम विचार करूं ! ' वृत्रहा ' हें इन्द्राचें अनन्यसाधारण असें विरुद् आहे. आणि त्या शब्दांतच इन्द्राच्या वीरकर्माचें रहस्य सापडण्यासारखें आहे. ' वृत्र ' म्हणजे तरी काय ? तो मेघरूपी, किंवा हिमऋतुरूपी, किंवा अन्धकाररूपी असा प्रतीकात्मक दैत्य नव्हता हें आपण मागे पाहिलेंच आहे. मग निरुक्तकारांनी उद्भूत केलेल्या ऐतिहासिकांच्या मताप्रमाणे तो ' त्वाष्ट्र असुर ' असूं शकेल काय ? म्हणजेच वृत्र ही एखादी विशिष्ट अशी व्यक्ति होती काय ? या प्रश्नाचें उत्तर निश्चितपणें नकारात्मकच द्यावें लागेल. वेदांत वर्णिलेले वृत्राचे स्वभावधर्म इतके रंगहीन (colourless) आणि सांकेतिक स्वरूपाचे (conventional) आहेत की त्यांवरून कोणत्याहि एखाद्या विशिष्ट व्यक्तीचें चित्र आपल्या मनश्चक्षुंसमोर निर्माण होत नाही. अवेस्तांतील ' वरग्र ' ही एक अमूर्त कल्पना (abstract concept) आहे, मूर्त व्यक्ति (concrete personality) नाही. दुसरें असें की वृत्र हा शब्द मूळचा नपुंसकलिंगी असला पाहिजे असें मानण्यास भरपूर पुरावा वैदिक वाङ्मयांत उपलब्ध आहे. अवेस्तांत तर तो शब्द केवळ नपुंसकलिंगीच वापरला आहे. ' वृत्र ' या शब्दाचें बहुवचन ' वृत्राणि ' असेंच सामान्यतः ऋग्वेदांत उपयोजिलेले जागोजाग आढळतें. वृत्राच्या मूर्तव्यक्तिरूपास ही गोष्ट पूर्णपणें बाधक आहे हें सांगावयास नकोच. ' वृत्रा ' शी संबद्ध असलेली कल्पना योग्य रीतीने समजून घेण्यासाठी ' वृत्र ' या शब्दाचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या विचार करणें

अरु आहे अस मला वाटत ‘वृ’ या धातूला ‘त्र’ हा आगम लागून ‘वृत्र’ हा शब्द सिद्ध झालेला आहे या ‘वृ’ धातूचा मूळ अर्थ ‘प्रतिबध करणे’ ‘अवरोध करणे’ असा आहे^{१६} म्हणजे ‘वृत्रघ्न’—या नपुंसकलिगी धातुसाधित नामाचा अर्थ ‘प्रतिबध’ किंवा ‘अवरोध’ विशेषत आत्मरक्षणासाठी, वचावाचें धोरण (defensive measure) म्हणून केलेला, ‘प्रतिबध’—असाच मूळचा असला पाहिजे^{१७} या प्रतिबन्धाचा नाश करणाऱ्या देवतेची, काहीशा अमूर्त अशा देवतेची, कल्पना प्राचीन आर्यांनी आपल्या देवतशास्त्रात समाविष्ट केली त्या देवतेच्या प्राचीन इराणी स्वरूपास अवेस्तात वृथ्रघ्न असें संबोधिले आहे म्हणजे आर्यांच्या मूळच्या देवतशास्त्रात वृत्र नावाच्या देत्याचा इन्द्रासारख्या एका सर्वश्रेष्ठ देवाने निपात केला अशी पुराणकथा अस्तित्वातच नव्हती ती तशी असती तर तिची काही चिह्ने अवेस्तातील वृथ्रघ्न या देवतेत उपलब्ध झाली असती प्राचीन आर्यांच्या वृत्रहन्—वृथ्रघ्न या देवतेत ‘प्रतिबन्धनाशक देवता’ एवढीच एक अमूर्त कल्पना अनुस्यूत आहे मूळच्या ‘वृत्र वृत्रहन्’ या देवतशास्त्रीय कल्पनेत मानवीकरणाचा, personification—चा, भाग अगदीच नव्हता

आता मी जें काही सांगितलें त्यामुळे माझ्या प्रतिपादनात एक प्रकारचा अन्तर्विरोध निर्माण झाल्यासारखा दिसणें शक्य आहे याची मला जाणीव आहे आर्यांची मूळची ‘वृत्रहन्—वृथ्रघ्न’ ची कल्पना बद्धशी अमूर्त स्वरूपाची आहे असें मी सांगितलें त्याच्याच अगोदर मी असें सांगितलें की इन्द्र हा मूलतः अतिमानवोचित पराक्रम गाजविणारा मानवी आर्य वीर असला पाहिजे आणि त्या इन्द्राला तर वेदात

(१६) यास्कानी ‘वृत्र’ हा शब्द ‘वृ’ (= आवरण घालणें) ‘वृत्र’ (= अस्तित्वात असणें) आणि ‘वृध’ (= वाढण) या धातूंसमून साधलेला आहे (नि० ३५)

(१७) ‘त्र’ या प्रत्ययाने साधित झालेल्या नामांचा मागील एका ध्यारयानांत घोडव्यांत विचार करण्यांत अला आहेच

‘वृत्रहा’ हें विरुद्ध अनन्यसाधारणतया लावलेलें आढळतें. या सर्व गोष्टींची सगळी कशी लावावयाची? या प्रश्नाचें उत्तर सूत्रमय पद्धतीने यावपाचें झालें तर मी असें म्हणून की ‘वृत्रहन्-वृत्रघ्ना’ ची दैवतशास्त्रीय कल्पना ‘आर्यांची’ आहे, तर इन्द्र हा मृच्छचा ‘वैदिक भारतीयांचा’ वीर नेता असून तद्विषयक दैवतशास्त्रीय कल्पना वैदिक भारतीयांनीच निर्माण केली आहे. आणि ‘वृत्रहा इन्द्र’ ही दैवतशास्त्रीय घटना ‘आर्य’ आणि ‘वैदिक भारतीय’ दैवतशास्त्रांच्या एक प्रकारच्या सकराची परिणति आहे.

या सूत्राचें थोडेसें विस्तारपूर्वक विवरण करणें अत्यंत अवश्य आहे त्यासाठी आपणास वेदपूर्वकाळीन इतिहासाचें थोडक्यात अवलोकन करावें लागणार आहे. याविषयी प्रचलित असलेल्या वाटाच्या तपशीलांत न शिरतां, त्या वावतीत माझें स्वतःचें काय मत आहे तें, अगदी थोडक्यांत, मी आपणांपुढे मांडू इच्छितों.” भाषाशास्त्र, मानवेतिहासशास्त्र, पुराणवस्तुसशोधन, आणि तौलनिक सांस्कृतिक इतिहास या त्रिधाशास्त्रांनी उपलब्ध करून दिलेल्या पुराव्यावरून असे अनुमान करता येतें की ज्या एका मानवसमूहातून वैदिक आर्य बाहेर पडले, तो मानवसमूह अगदी प्राचीन काळी, इतिहासपूर्व काळी, एकर असा उत्तर किरघीज प्रदेशात वास्तव्य करीत असला पाहिजे. हा मानवसमूह वशदृष्ट्या सकीर्ण स्वरूपाचा असला तरी भाषिक दृष्ट्या आणि सांस्कृतिक दृष्ट्या बराचसा एकरूप होता या मानवसमूहास युरोभारतीय किंवा, अधिक काटेकोरपणाने बोलावयाचें झाल्यास, पूर्वयुरोभारतीय-Proto-Indo-European- हें नाव सामान्यतः देण्यात येतें. या मानवसमूहाच्या सांस्कृतिक इतिहासाच्या अगदी पहिल्या पहिल्या अवस्थेतच त्याच्यातून एक टोळी बाहेर पडली व कास्पियन समुद्राच्या

(२८) या विषयाच्या विस्तृत विवेचनेसाठी प्रस्तुत लेखकाचा पुढील लेख पहा ‘The Antecedents and the early Beginnings of the Vedic period’. *PIHC*, Bombay 1917, pp 24-55.

उत्तरेच्या बाजूकडून, कॉकेशस पर्वत ओलांडून, पूर्वी आशिया मायनर या नांवाने सामान्यतः ओळखल्या जाणाऱ्या प्रदेशांत येऊन ठेपली. या लोकांना लुव्हियन आणि हिटाइट असें नांव आहे. त्यांनी लवकरच या नवीन प्रदेशांत आपली सत्ता व संस्कृति प्रस्थापित केल्याचें ऐतिहासिक पुराव्यांवरून दिसून येते.

पूर्वयूरोभारतीयांच्या इतिहासांतील दुसरी अवस्था आपल्या विवेचनाच्या दृष्टीने अधिक महत्त्वाची आहे. या अवस्थेत मूळ यूरोभारतीय मानवसमूहांतून (अर्थात् पहिलें निर्गमन झाल्यावर शिष्टक राहिलेल्या मानवसमूहांतून) दोन मोठ्या टोळ्या बाहेर पडल्या. त्यांपैकी एक टोळी—आधी निर्गत झालेली टोळी—आपल्या मूळच्या वसतिस्थानाच्या आग्नेय दिशेकडे वळली आणि तिने शेवटीं बाल्ख (बाह्नीक) प्रदेशाच्या आसपास वसति केली. (दुसरी निर्गत झालेली टोळी वायव्येकडे गेली आणि तिने युकेनच्या उत्तरेस प्रिपेट विभागांत वसति केली. पण त्या टोळीचा इतिहास आपल्या विषयाच्या दृष्टीने प्रस्तुत नसल्यामुळे मी त्याचें येथे विवेचन करित नाही). पुढील इतिहासाच्या अपेक्षेने, बाह्नीक—Bactria—प्रदेशांत वसाहत केलेल्या यूरोभारतीय टोळीला प्राचीन आर्य, किंवा पूर्वार्य—Proto-Aryans—असें नामाभिधान चांग्यास कांहीच हरकत नाही. या प्रदेशांत वास्तव्य करित असतांनाच त्या लोकांनी आपल्या पूर्वार्य भाषेचा आणि दैवतशाखाचा विशिष्ट प्रकारें विकास केला त्यांची भाषा म्हणजे वैदिक संस्कृत आणि प्राचीन इराणी भाषा या भाषांची पूर्वज. आणि त्याचें दैवतशाख म्हणजे अवेस्तांतील आणि वेदांतील दैवतशाखांचें मूळ [वेदांतील अनेक मन्त्रांचें प्राथमिक स्वरूप येथेच निर्माण झालें असलें पाहिजे. आणि त्यावरच पुढे संस्करण होऊन त्यांना हल्लींचें रूप प्राप्त झालें असलें पाहिजे असें, ऋग्वेदाचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या अभ्यास केल्यामि, प्रत्ययास येण्यासारखें आहे. आपल्या विषयाच्या दृष्टीने महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे दैवतशाखीय ‘अमुर’ कल्पना पूर्वार्यांनी येथेच प्रसृत केली.

तीच पूर्वार्थाची 'अमुर' कल्पना पुढे दोन विशिष्ट प्रकारानी—म्हणजे वैदिक 'अमुर' वरुणाच्या रूपाने आणि अवेस्तांतील अहुर मझ्दाच्या रूपाने— विकास पावली. वाढीक प्रदेशात पूर्वार्थाची वसति पुष्कळच काळपर्यंत झाली असली पाहिजे—इतक्या काळपर्यंत की पुढे पुढे ते लोक आपलें उत्तर किरगीज प्रदेशातील यूरोभारतीय मूलस्थान विसरून गेले, आणि वाढीक प्रदेशालाच आपलें मूलस्थान मानू लागले. या पूर्वार्थाच्या इतिहासाचें सशोधन केलें असतां असें आढळून येतें की त्याच्या सांस्कृतिक इतिहासाच्या अगदी पहिल्या अवस्थेंत त्याच्यातून काही टोळ्या फुटून निघाल्या व त्याहि आशिया मायनर प्रदेशात येऊन दाखल झाल्या. या टोळ्या म्हणजेच कासाइट, हारी, मिटानी वगैरे लोक होत. या टोळ्या निर्गत झाल्यानंतर शिल्लक राहिलेला पूर्वार्थाचा मोठा मानवसमूह म्हणजेच प्राचीन इराणी व वैदिक भारतीय या लोकांचे पूर्वज !

प्राचीन इराणी आणि वैदिक भारतीय यांच्या या पूर्वजास 'आर्य' लोक हें नामाभिधान देणें योग्य सर्वच दृष्टींनी ठरेल. त्याची माया, संस्कृति, देवशास्त्र हीं सर्व बद्धर्गी एकरूप होती. पण लवकरच आर्यांच्या या मानवसमूहातूनहि निर्गमनें सुरू झालीं. त्यातील शांतता प्रिय लोक म्हणून इराणाकडे सरकू लागले त्यांना विरोधाहि फारसा झाला नाही. आर्यांपेकी अधिक साहसी, उत्साही, महत्त्वाकांक्षी असे जे लोक होते ते मात्र पूर्वेकडे वळले. त्यांना अनेक विरोधी मानवसमूहास तोंट घातें लागलें पण आपल्या महान् नेत्याच्या नेतृत्वाखाली त्यांनी सर्व विरोधी लोकांचा निःपात करून आपली आक्रमणात्मक प्रगति घाटू ठेविली—अगदी सप्तसिंधु प्रदेशात येऊन दाखल होईपर्यंत चालू ठेविली. आर्यांपेक्षा आक्रमक असे हे लोक म्हणजेच वैदिक भारतीय लोक आणि त्यांचा महान् नेता म्हणजेच इन्द्र ! आर्यांच्या देवशास्त्राचें वैदिक भारतीयांच्या देवशास्त्रांत स्वरूपांतर हात असतां वैदिक भारतीयांनी आपल्या महान् नेत्यास देवत्व देऊन त्याची त्यात सर्वोच्चस्थानी प्रतिष्ठापना केली आणि, अशा रीतीने, वैदिक देवशास्त्र इन्द्रप्रधान बनलें !!

राष्ट्रीय नेत्याचा राष्ट्रीय वीर, आणि राष्ट्रीय वीराची राष्ट्रीय देवता—हा दैवतशास्त्रीय विकास सहज आकलनीय असा आहे. इन्द्राचा प्रतियोगी असा देव सामान्यतः इतर कुठल्याहि यूरोभातीय दैवतशास्त्रांत नाही— विशेषतः प्राचीन इराणी लोकांच्या दैवतशास्त्रांत नाही— याचें रहस्य आता अगदी स्पष्टपणें लक्षांत येईल.” आर्य लोक एके ठिकाणी वास्तव्य

(२९) मध्य आशियांत वीगझफवाय घेथे उत्तनन करित असता, १९०७ साली, झुगो विन्ड्हेर यास एक मृण्मुद्रा सापडली. त्यासंबंधीचा उद्देस मार्गाल एका व्याख्यानानें आलेलाच आहे. त्या मृण्मुद्रेवरलि लेखांत हिटाइट्यांचा राजा आणि मिदानी लोकांचा राजा या टोपांच्यांत विस्तपूर्व सुमारे १४०० सालीं झालेल्या तहाचा निर्देश आहे. त्या तहाचे साक्षादिर म्हणून चार देवतांचें आवाहन केलेलें आहे त्यांत ‘इनरस’ हा एक देवता आहे. ‘इन्द्र’ आणि ‘इनरस’ हे शब्द भाषाशास्त्रदृष्ट्या निःसंशय संबद्ध आहेत. आता असा प्रश्न उद्भवतो की मिदानी लोकांचा देव ‘इनरस’ आणि वैदिक भारतीयांचा मनुष्य देव ‘इन्द्र’ यांचा संबंध काय असावा. याकोषी (*JRAS* 1909, 721-26), विन्परनिन्स (*HIL* I, 306), वगैरे विद्वानांचें असें मत आहे की मिदानी लोक हे वैदिक भारतीयांच्या मधूनच कुठून पश्चिमेकडे आलेले लोक असले पाहिजेत, आणि त्यांचा देव ‘इनरस’ म्हणजे वैदिक इन्द्राचेंच स्वरूपान्तर असलें पाहिजे. ही उपपत्ति मान्य करण्याने अनेक अडचणी उपस्थित होतात (प्रस्तुत लेखाचा वरील पदटीपेंत उल्लेखिलेला लेख पहा) याविषयी मला सयुक्तिक वाटते ती उपपत्ति अशी : ‘इन्द्र’, ‘इनरस’ हे शब्द पूर्वार्धभाषेतील एकाच शब्दापासून व्युत्पन्न झाले असावेत. त्या पूर्वार्ध शब्दाचा मूळ अर्थ ‘वर्धमानपोल्पयुक्त वीर’ असा असला पाहिजे. (पुढे केलेंलें ‘इन्द्र’ या शब्दाचें भाषाशास्त्रीय स्पष्टीकरण पहा.) मिदानी लोक पूर्वार्धातून वैदिक भारतीयापूर्वी वेगळे झाले हें मागे सांगितलेंच आहे. ते लोकहि सुसुष्ठु असल्यामुळे त्यांनी आपल्या स्वतःच्या दैवतशास्त्रांत आपल्या सर्वश्रेष्ठ पराक्रमी नेत्यावर देवत्व आणोवून त्यास ‘इनरस’ हें सार्ध नामाभिधान दिलें असणें अशक्य नाही. ‘इन्द्र’ आणि ‘इनरस’ या देवताकल्पनांचें मूळ अन्व जे वीर नेते ते भिन्न असल्यामुळे मिदानी लोकांच्या ‘इनरस’ या देवास वैदिक इन्द्राचा प्रतियोगी समजणें योग्य होणार नाही.

करीत असतां त्यांच्या देवतशास्त्रांत 'असुर' कल्पना सर्वोन्नत मानली जात होती. त्यामुळे त्या कल्पनेचा वैदिक प्रतिनिधि असुर वरुण यास वैदिक देवतशास्त्राच्या प्राथमिक अवस्थेंत सर्वोन्नत स्थान प्राप्त झालें होतें. पण वर वणिठिल्या घटनेनंतर असुर वरुणास साहजिकपणेंच वैदिक भारतीयांची नवीन राष्ट्रीय देवता, इन्द्र, हिने स्थानभ्रष्ट केलें

'असुर' कल्पनेबरोबरच दुसरी एक कल्पना पूर्वार्थाच्या देवतशास्त्रात निर्माण झाली होती. ती म्हणजे 'वृत्र-वृत्रहा'ची. मागे सांगितल्याप्रमाणे ही कल्पना बद्धर्गी अमूर्त स्वरूपाची अशी होती, आणि प्राचीन इगणी लोकांच्या देवतशास्त्रांत ती तशीच राहिली. पण वैदिक भारतीयांच्या देवतशास्त्रांत त्या अमूर्त कल्पनेस एक प्रकारचें मूर्त स्वरूप प्राप्त झालें असें म्हटलें पाहिजे कारण त्यांच्या वावर्तीत 'वृत्र' म्हणजे 'प्रतिबन्ध', 'अवरोध'— चचावाचें घोरण म्हणून केलेला प्रतिबन्ध— मूर्त स्वरूपांत निर्माण झाला होता^{३०} तसेंच त्या मूर्त मानवी-प्रतिबन्धाचा, अवरोधाचा, नाश करणारा वीर नेता त्यांच्यात निर्माण झाला होता. आणि त्या वीरालाच 'वृत्रहा' हें विरुद्ध विशेषत्वाने शोभण्यासारखें होतें आर्यांची अमूर्त अशी 'वृत्रहा'ची कल्पना भारतीयांच्या मूर्त अशा इन्द्राशी सबद्ध होऊन मूर्तत्व पावली, आणि 'वृत्रहा इन्द्र' निर्माण झाला !

वैदिक भारतीयांच्या वीर नेत्याचें नाव अत्यंत उचित असेंच होतें असें म्हणावयास पाहिजे 'इन्द्र' या शब्दाचा माफशास्त्रीय विचार आतापर्यंत अनेक विद्वानांनी केलेला आहे^{३१} इन्द्र म्हणजे सूर्यदेवता या

(३०) कांही विद्वानांच्या मत 'वृत्र' हें वैदिक भारतीयांनी पराभूत केलेल्या एका विंगित प्राचीन भारतिय जमातीचें नांव होतें (पहा ABORI XXX, 163 ff.) पण विलिखित विवेचन म्यार्लान्द पेनन्व्यास, डिसेंबर 'वृत्राणि' हें नमुसकल्पिणी ह्य लक्षण पेनन्व्यास, 'वृत्र' हें एमाया विंगित जमातीचें नांव असेल हें समझनीय दग्न नाहें

(३१) पास्कॉनी 'इन्द्र' हा शब्द नेत्रा निरनिगाच्या प्रकृत्यांनी साधना आहे

उपपत्तीशीं जुष्टण्याकरिता, ‘इन्द्र’ हा शब्द ‘इन्ध्’ (= पेटविणे, प्रकाशणे, प्रकाशित करणे) या धातूपासून साधण्याचा कांही पंडितांनी पयत्न केलेला आहे.” दुसऱ्या कांही पंडितांनी ‘इन्द्र’ हा शब्द भाषाशास्त्रज्ञांच्या ‘इन्टु’ या शब्दाशीं सदृश असल्याचें सुचवून इन्द्राचा पर्जन्यविद्वंशीं (किंवा सोमविद्वंशीं) संबंध जोडला आहे.” ‘इन्द्र’ या शब्दाची व्युत्पत्ति ‘इन्’, ‘इन्व्’ (= उत्तेजित करणे) या धातूपासून झाली असावी असें रोट याचें मत आहे. मला असें वाटतें कीं ‘इन्द्र’ आणि ‘इन्टु’ हे शब्द भाषाशास्त्रज्ञांच्या निःसंशय संबद्ध आहेत. पण येथे ‘इन्टु’ या शब्दाचा मूळचा अर्थ ध्यानांत घ्यावयास हवा. ‘इन्द्र’ आणि ‘इन्टु’ हे दोन्ही शब्द यूरोभारतीय **oid* या शब्दाशीं संबद्ध आहेत, आणि त्या यूरोभारतीय शब्दाचा पुढे विकसित झालेला अर्थ ‘वर्धमान पौरुष’, ‘वर्धमान पुरुषवीर्यान्विन्दु’ असा आहे.” ‘इन्द्र’ या नांवाने वैदिक भारतीयांच्या नेत्याच्या पौरुषाचा -पौंस्याचा-गौरव झालेला आहे. **oid* या यूरोभारतीय शब्दाच्या विकसित रूपाचा, कल्पनासादृश्यामुळे, यूरोभारतीय **andro* (= वैदिक भाषेंतील ‘वृ’

(३०) रोट या विद्वानाने ‘इन्द्र’ हा शब्द ‘इन्ध्’ या धातूपासून प्रथम व्युत्पादिला होता (*ZDMG* 1847, 72 ff). बेर्गेन्य (II, 166), पासमान, व बोलेन्सेन (*ZDMG* 41, 505) या पंडितांनी देखील इति व्युत्पत्ति स्वीकारली आहे पण रोटने आपलें मत पुढे बदललें. बेनफे याने ‘इन्द्र’ या शब्दाचा ‘स्यन्द्’ या धातूशीं संबंध असावा असें सुचविलें आहे या विषयावरील पुढील लेख पहा : V. M. APTE. “ The Name ‘Indra’—an Etymological Investigation. ”. *J Bom U* XIX, 13-18.

(३१) मॅक्स म्यूलर, मॅकडोनेल (*V.M.* 66) या पंडितांनी ही व्युत्पत्ति सुचविली आहे.

(३२) GÜNTERT. *Der arische Weltkdmg*, 13-14.

‘नर’) या शब्दाशी” भाषाशास्त्रीय संकर होऊन इन्द्र हा शब्द सिद्ध झाला असणे अशक्य नाही. साराश, इन्द्राच्या मूळ व्यक्तिमत्त्वाविषयी जे विवेचन मी आतापर्यंत केले त्याला ‘इन्द्र’ या शब्दाच्या वर दर्शविलेल्या व्युत्पत्तीने पुष्टीच मिळते

इन्द्राने ज्यांचा निपात केला त्या वैदिक भारतीयांच्या शत्रूचा दास, दस्यु, वृत्र अशा अनेक नांवांनी ऋग्वेदांत उल्लेख केला गेला आहे. त्यातल्या त्यात, त्यांना उद्देशून, ‘वृत्राणि’ हे सामान्य स्वरूपाचे नाव वारवार वापरलेले आहे. तसेच, त्या सर्व शत्रूंचा वाचक असा, प्रतीकरूपाने, पुढिलींही एकवचनी ‘वृत्र’ हा शब्दहि कधी कधी वापरला आहे. वैदिक आर्यांच्या या सर्व शत्रूंचा इतिहास देण्याची येथे आवश्यकता नाही.

(३५) JACOBI KZ XXI, 316 ff.

(३६) वैदिक भारतीयांचे हे शत्रू एकाच जमातीतील होते असे समजून चालणार नाही. ऋग्वेदांत सामान्यरूपे केलेल्या त्यांच्या वर्णनावृत्त ते लोक वागिण आणि सांस्कृतिक दृष्ट्या वैदिक आर्यांपेक्षा पुष्कळच भिन्न अत्तावेनून अनुमान करता येते. ते लोक रुग्ण वणाचे (११३०८; २०२०.७), वचमक्या नाकाचे (५०९१०) होते त्यांची भाषा अस्पष्ट व अमरटन होती (११७४२, ५०९.१०). त्यांचा उल्लेख ‘अनिद्र’ (४.२३.७; ७.१८.१६), ‘अपचन्’ (१.३३.४; ७.६३), ‘अदेव’ (३.३१.१९; ८.३०.११) या शब्दांनी केलेला आहे. या शत्रूंनी वैदिक आर्यांच्या गोपनाचे अग्रहण केले (१.१२.३, ३.३०.१०) नद्या आडवून धरल्या (१.३०.१२; २.१०.१०), पर्वतांतील आरण्या गुप्त स्थानांतून किंवा पुरांतून तशींवर हल्ले केले (१.१०.११; २.१८.१६; ८.१७.१४) — अशा प्रकारचीं वगनें ऋग्वेदांत वारवार झालेली आहेत. ऋग्वेदांत वैदिक भारतीयांच्या या विरोधकांचा ‘दास’, ‘दस्यु’, ‘वृत्र’, अशा शब्दांनी सामुदायिक गीताने जरी सामान्यतः उल्लेख केलेला असला तरी काही विशिष्टी वृत्त्यांपेक्षा काहींचा अपवाद (१.११.६), इन्धिया (१.३३.१२), धनु? (६.२६.६), र्भोक (२.१८.३), रौहिण (२.१२.१२) असा [पान ९७ पर पहा]

जाता जाता येवढें मात्र सागावेसैं वाटतें की केवळ वृत्राशीं - आर्यांच्या शत्रूशीं - होणाऱ्या युद्धातच साहाय्य मिळावें म्हणून वैदिक कवींनी इन्द्राचें आवाहन केलें आहे असें नसून, एका आर्यसमूहाचें दुसऱ्या आर्यसमूहाशीं युद्ध होत असताहि, त्यापैकी एकाने - किंवा, काही प्रसर्गा, दोघानीहि - इन्द्राचें नेवृत्वासाठी आवाहन केल्याचें प्रत्ययास येतें (१७५, ६२५६, २६२, ४६१, ७३४३) इन्द्राच्या ऐतिहासिकतेला पोषक असा हा चागलाच पुरावा उपलब्ध आहे

इन्द्राने नि पात केलेल्या वैदिक भारतीयांच्या शत्रूचा इतिहास देण्याची आवश्यकता नाही असें मीं आता म्हटले पण या सद्भात इन्द्राच्या एका विशेष विरुदाची येथे थोड्याशा विस्ताराने चर्चा करणें अप्रस्तुत होणार नाही ऋग्वेदीय इन्द्रास 'पुरन्दर' असें संबोधिलेलें आहे इन्द्राने आपल्या शत्रूचा नि पात करताना जर कोणतें वैशिष्ट्य पूर्ण वीरकर्म केलें असेल तर तें म्हणजे आपल्या शत्रूच्या पुराचा नाश करणें हें होय (१५१५, २१४९, ८१७१४) हीं पुरे कोणतीं ?

[पान ९६ वरून चालू]

४) केशहि उल्लेख केल्या आडळता इन्द्राने या सर्वांचें पारिषद करून मिळविलेल्या विजयासधर्मीचे वैदिक उल्लेख अक्षरशः अमरुय आहेत हिनेमान्ने असें मन प्रदर्शित केले आहे (VI III, 268 ff) वा 'दाम' हें मूळच एका विशिष्ट भौगोलिक प्रदेशाचें व तेथे राहणाऱ्या लोकांचें नांव होतें हें लोक आयाचे शत्रु होत उत्तरकाली 'दास' या विशय नामाचा सामाजनामाप्रमाणे उपयोग व्हाववास लागला आणि आर्यांच्या सवय शत्रूना दास असें म्हणण्यात थक लागले (अर्थविकासक्रमातील याच्या पुढची पायरी म्हणजे पराभूत झालेल्या शत्रूना सेवक करण्यात आले व दास म्हणजे सेवक किंवा गुलाम असा अर्थ रूढ झाला परंतु कव्येगत दास शब्द गुलाम या अर्थी केवळ तीनदा वापरलेला दिसतो) 'दास' आणि 'दम्पु' हे शब्द मूळचे निरनिराळ्या लोकांचे वाचक असून असें अनुमान करता येतें शक्य आहे हिनेमांन्या मते आर्य-दास-सपर्य हा राजकीय म्बन्धाचा होता, तर आय-दम्पु-सपर्यांचें स्वरूप धार्मिक हातें

यामबंधी एक उपपत्ति मीं काही वर्षापूर्वी पुढे मांडली होती ^{३०} वैदिक आर्यांची संस्कृति ही आक्रमक, युयुत्सु, अस्थिरवासी (nomadic) लोकांची संस्कृति होती याच्या उलट, काही वर्षापूर्वी सिन्धुनद्याच्या खोऱ्यांत, मोहेंजोदारो आणि हराप्पा येथे उत्खनन करून, प्रकाशात आणली गेलेली प्राचीन सैन्धवी संस्कृति ही स्थिरवासींची वणिक् संस्कृति असावी असा तर्क करतां येतो. या सैन्धवी संस्कृतीच्या लोकांच्या वसाहती दुर्गप्रकारादि साधनांनी सरक्षित होत्या, fortified होत्या, पुगण्या स्वरूपाच्या होत्या. त्या संस्कृतीचा खोलवर अभ्यास केल्यास तो आर्यपूर्वकालीन - वेदपूर्वकालीन - असावी असे निश्चित वाटू लागते. वैदिक भारतीयांनी, इन्द्राच्या नेतृत्वाखाली, त्या संस्कृतीच्या शेवटच्या अवस्थेंत तिचा नाश केला—त्या लोकांचीं पुरें उध्वस्त केलीं आणि म्हणून इन्द्राला 'पुत्रंदा' हे अभिमानास्पद विरुद्ध वैदिक कवींनी अर्पण केलें ^{३१} मीं सुचविलेल्या वरील उपपत्तीस एक स्वतंत्र असा आधार अलीकडेच पुराणवस्तुसंशोधनखात्याकडून मिळाला आहे. त्या खात्याचे माजी प्रमुख डॉ. व्हीलर यांनी, गेल्या वर्षी, हराप्पा येथील नवीन उत्खननाविषयी लेख प्रसिद्ध केलेला आहे आणि त्यातहि त्यांनी अशाच उपपत्ति सुचविली आहे ^{३२}

(३०) ABORIAMI, 34.

(३८) एका अर्थी हीं पुरें म्हणजे सैन्धवी लोकांनी आत्मसंरक्षणासाठी निमाणे केलेले मनिबन्ध— किंवा 'वज्र' च— होत या दृष्टीने पाहिले असता 'पुत्रंदा' आणि 'वृत्रहा' हे शब्द जवळजवळ एकाच अर्थाचे आहेत असे म्हणावयास मत्प्राय नाही.

(३९) R. E. M. WHEELER. "Harappā 1946: The Defences and Cemetery R.37." *Ancient India* 3, 58-160. ऋग्वेदाने वर्णिलेले वृत्रवर्गने, वसव्या नाकाचे, पुरातन राहणारे दास-दम्बु म्हणजे इराणाचे वेदपूर्वकालीन रहिवासी असावन, कारण त्या रहिवासात proto-Australoid दशाचे अनेक लोक होते, असें मन रिगॉट (*Prehistoric India*, 261) याने प्रदर्शित केले आहे.

हा ऐतिहासिक विषय वाजूला ठेवून पुन्हा आपण वैदिक देवतशास्त्रा-
कडे वळू. मागील व्याख्यानांत सांगितलेंच आहे की प्राचीन इराणी
लोकांचे आणि वैदिक भारतीयांचे पूर्वज बाह्यीक प्रदेशांत एकत्र वास्तव्य
करीत असतां - म्हणजेच ‘आर्य’ काली - त्यांच्या देवतशास्त्रांत
असुर कत-कल्पना हीच प्रमुख मध्यवर्ती कल्पना म्हणून मानिली जात
होती. आर्यांच्या सांस्कृतिक इतिहासाच्या एकंदर विचासक्रमार्शी
पूर्णपणे जुळणारी अशीच ती कल्पना होती हेंहि मागे सुचविलेंच आहे.
या आर्य लोकांतील साहसी, महत्त्वाकांक्षी, आणि युयुत्सु वृत्तीच्या जमाती
पुढे सप्तसिन्धु प्रदेशाकडे वळल्या. आणि त्यांनी आपल्या नवीन जीवन्-
क्रमास व, विचारपद्धतीस अनुरूप असें इन्द्रप्रधान देवतशास्त्र निर्माण
केलें अर्थात् त्यांच्यापैकी कांही लोक अद्यापीहि आपल्या पूर्वजांच्या
असुरधर्मांशी एकनिष्ठ राहिले होते. याचा परिणाम असा झाला की
वैदिक देवतशास्त्रात प्राचीन असुरवरुणप्रधान पंथ आणि नवीन इन्द्र-
प्रधान पंथ असे दोन पंथ स्पष्टपणे दिसू लागले. अनेक ऋग्वेदीय
सूक्तांतून ऐकू येणारे वरुण आणि इन्द्र यांच्यामधील विरोधाचे सुर
उपर्युल्लिखित घटनेचेच द्योतक आहेत. त्या सूक्तांचा चिकित्सक रीतीने
अभ्यास केला तर इन्द्रधर्मांनि असुरधर्मांवर शेवटीं यशस्वी आक्रमण
केलें असेंच दिसून येतें.” या संदर्भात ऋग्वेदांतील चवथ्या मंडलांतील
बेचालीसावें सूक्त अत्यंत सूचक असे आहे. वैदिक देवतामण्डलांतील
सर्वश्रेष्ठपदासाठी इन्द्र आणि वरुण या दोन देवांमध्ये चाललेल्या स्पर्धेचा
निकाल त्या सूक्तांत निरपवादपणे इन्द्राच्या बाजूनेच दिला गेला आहे.
इसया एका सूक्तांत (१० १२४) वरुणाचें पद इन्द्राकडे गेल्याचें

(४०) सैन्यवी संस्कृति ही अनेक दृष्टींनी प्राचीन असीरियन किंवा ‘असुर’
संस्कृतीशी सदृश अर्गी होती. इन्द्राच्या नेतृत्वाखाली वैदिक भारतीयांनी या
‘असुर’ सदृश सैन्यवी संस्कृतीचा निपात केला ही ऐतिहासिक घटना
इन्द्रप्रधान देवतशास्त्राने असुरप्रधान देवतशास्त्रापर मात केली या देवतशास्त्रीय
घटनेच्या दृढीकरणाने साहाय्यपन्न ठरली असणें अतमवर्गाय नाही.

प्रतिपादिलें आहे की प्राचीन भारतीय आणि इराणी लोक एकत्र राहत असता त्याच्यात धार्मिक वेतुष्ट्य निर्माण झालें, आणि त्यामुळेच ते एकमेकापासून निराळे झाले याचा परिणाम असा झाला की इराण्याचा देव जो 'असुर' त्याला भारतीय लोक दैत्य समजू लागले, व भारतीयांचा देव जो इन्द्र त्याला इराणी लोक दैत्य समजू लागले हाउगर्ची ही उपपत्ति - किंवाहुना वर उल्लेखिलेल्या सर्वच उपपत्ति - फारशा प्रत्ययदायी नाहीत हें सागावयास नकोच माझ्या मते उपर्युक्त दैवतशास्त्रीय घटनेस दोन कारणें समवतात शातताप्रिय, नीतिवादी, असुरधर्मानुयायी अशा प्राचीन इराणी लोकांना साहसी, आक्रमक, इन्द्रधर्मानुयायी अशा भारतीयांची सांस्कृतिक वृत्ति मान्य नव्हती त्यामुळे आर्य लोकसमूहात प्रथम भेद पडून प्राचीन इराणी आणि वैदिक भारतीय हे दोन लोक निरनिराळ्या मार्गास लागले पुढे वैदिक दैवतशास्त्रात इन्द्रधर्माने वरुणधर्मावर मान केली असें मी मागे सांगितलेंच आहे त्याचीच प्रतिक्रिया 'असुर' धर्मीयांनी उत्तरकालीं इन्द्रावर दैत्यस्वरूपाचा आरोप करण्यांत झाली असावी हें पहिले कारण ! आणि या प्रतिक्रियेच्या परिणामावर अवस्तार्ताळ काही कवींनी, वैयक्तिक रीत्या, विशेष भर दिला हें दुसरें कारण !

याक्रमणार्थिल वैदिक भारतीयांचा नेता - त्याचा राष्ट्रीय वीर - आणि, शेवटी, त्याची सर्वश्रेष्ठ राष्ट्रीय देवता - या दैवतशास्त्रीय विकासाकामातून प्रगत होऊन, वैदिक दैवतशास्त्रात अप्रतिहत वर्चस्व प्रस्थापित केलेल्या इन्द्रदैवतच्या व्यक्तिमत्त्वात पुढे आणखी कांही अशा समाविष्ट झाले त्याचा थोडक्यांत उल्लेख करून हें इन्द्राच चारित्र्य मी पूर्ण करणार आहे एखाद्या मानवी वीराला देवत्व प्राप्त होवें अशा घटनेच्या परिण्या अवस्थेंत त्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वांत मानवी अंगाचें प्राधान्य कायम राहतें. पण पुढे पुढे, मानवी अंग मागे पडून, ज्यांना वैश्विक-
cosmic - म्हणतां येईल, असे अग त्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वांत विष्ट केले जातत 'प्रवहा' इन्द्र हा प्रथम मानवी 'वृत्तां च

निपातकर्ता होता. त्यालाच पुढे वैदिक कवींनी COSMIC - निसर्गातील - ‘वृत्रांचा निपातकर्ता बनविले. इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांत पर्जन्यदेवतेचे काही अंश दिसून येतात त्याचें कारण हेंच.‘ मानवी वीर इन्द्र हा पर्जन्यदेवता समजला गेल्यावर त्याने मूळच्या पर्जन्यदेवतेला - त्रित अफ्याला - स्थानभ्रष्ट करावें हें ओघानेच प्राप्त होतें.‘^{४१}

याच संदर्भात, इन्द्राला ‘मरुत्वान्’ असें विरुद्ध कां प्राप्त झालें असावें याचा थोडक्यांत विचार करणें उद्बोधक ठरेल. मरुतांस उद्देशून रचिलेलीं जीं सुक्तें ऋग्वेदांत आलीं आहेत, त्यांचा सूक्ष्म आणि विश्लेषणात्मक अभ्यास केल्यास असें दिसून येईल की मरुद्रणाचा - आणि या देवता नेहमीच ‘गण’ स्वरूपांत आविर्भूत झाल्या आहेत - मूळ सबंध रुद्रदेवतेशीं होता. ‘रुद्रिय’ हेंच खरोखर मरुतांचें त्यांच्या मूळ स्वरूपाशीं जुळणारें वर्णन ! रुद्र या देवतेच्या मूळ व्यक्तिमत्त्वाविषयी अनेक उपपत्ति वेदाभ्यासकांनी पुढे माढल्या आहेत. पण, माझ्या मतें, रुद्र ही वैदिक देवतशास्त्रांतील मूळची मृत्युदेवता - god of death - असावी. मरुतांचा एक ‘गण’, किंवा ‘शर्ध’, म्हणजे एक व्यवस्थित संघटना होती असें आता सुचविलेंच आहे. मुळांत हे मरुत् रुद्राचे - म्हणजे मृत्युदेवतेचे - दूत असावेत ‘^{४२} पुढे रुद्राचें मृत्युदेवतास्वरूप मागे पडलें, आणि त्याचा परिणाम मरुतांच्याहि मूळ स्वरूपावर झाल्यावाचून राहिला नाही. मरुतांच्या मूळ स्वरूपाचा

(४१) एसाया भयंकर युद्धाची आठवण करून देणारी निसर्गातील घटना म्हणजे प्रभजन आणि पर्जन्यवृष्टि हीच आहे. युद्धदेवता अमलेल्या इन्द्रावर पर्जन्यदेवतास्वरूपाचा आरोप केला गेला त्याचें हें एक कारण असावें.

(४२) इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांत इतर कांही निसर्गातील अंश दिसून येतात.

(४३) ‘मरुत्’ या शब्दाची व्युत्पत्ति ‘मर्’ (= मरणें) वा धातूपासून झाली असणें अशक्य नाहीं

एका विशिष्ट रीतीने सुचविलें आहे. ऋग्वेदांतिल बहुसंख्य सूक्तें या देवतशास्त्रीय अवस्थेचीच निर्दर्शक आहेत अर्थात् कांहीं ऋषींनी इन्द्रधर्म आणि वरुणधर्म या दोहोंत समेट घटवून आपण्याचा वराचसा यशस्वी प्रयत्न केला (७.८२.२; ८४.२; ८५.३) हेहि मागील व्याख्यानंत सांगिनलेंच आहे.

इन्द्रप्रधान देवतशाखांत अनुस्यूत झालेल्या दुसऱ्या एका कल्पनेचा उगम 'आर्य'काळांत झालेला दिसतो. प्राचीन इराणी लोक आणि वैदिक भारतीय यांचे पूर्वज बाह्यीक प्रदेशांत एकत्र राहत असतांना त्यांनी सोम-हाओम या वनस्पतीच्या रसाशी संबद्ध असलेले धर्मविधि प्रचारांत आणले होते यातुप्रधान धर्मविधीत कांहीं विशिष्ट प्रकारच्या मुनिजनांना अवश्य वाटणारा गूढ स्वरूपाचा उन्माद निर्माण करण्याची शक्ति सोमरसांत आहे, हें आर्यांनी जाणलें होतें पुढे वैदिक भारतीयांच्या मध्ये इन्द्र हा वृत्रसंहारक मानवी वीर निर्माण झाला व त्याने निरनिराळीं प्रचंड वीरकर्म करतांना आपल्या अंगात असत चैतन्य निर्माण व्हावें, औद्योन्माद उत्पन्न व्हावा, यासाठी सोमरसपान करण्यास प्रारंभ केला. मृत्युत magico-ritualistic हेतूसाठी उपयोजिल्या जाणाऱ्या सोमाचा उपयोग आता एका अर्थां secular हेतूसाठी होऊ लागला असें म्हणावयास हरकत नाही. इन्द्राच्या सोमविषयक अभिलेखें दर्शन वैदिक कवींनी ऋग्वेदांत वारंवार आणि अनेक प्रकारांनी केलें आहे (१५.१. ६.४७१; ७.२२.९; ८.४.१०) 'सोमपा' हें इन्द्राचें वैशिष्ट्यनिर्दर्शक असें विरुद् वनलें. अर्थात् पुढे इन्द्रास देवत्व प्राप्त झाल्यावर सोमाचें तान्पुरतें secular स्वरूप नाहींसे होऊन त्यास पुन्हा देवतशास्त्रीय प्रतिष्ठा प्राप्त झाली असें म्हटलें पाहिजे.

• तौन्निक दैवतशाखाच्या दृष्टीने महत्त्वाच्या अशा आपणां एका प्रश्नाचा या टिकाणी विचार करणें योग्य होईल अवेस्तात वृषभ हें देवता अस्तित्वांत आहे—अमृत स्वरूपाची देवता म्हणून अस्तित्वांत

आहे. त्याबरोबरच, अवेस्तांतील दैवतशास्त्रांत Andro (आन्द्र) नांवाचा एक दैत्यहि अस्तित्वांत आहे. ही घटना कशी घडून आली असावी? ‘वृत्रहा इन्द्र’ या सर्वश्रेष्ठ वैदिक देवतेचा ‘वृत्रहा’ हा अंश, अवेस्ताच्या दैवतशास्त्रांत, देवतारूपाने दिसून येतो, आणि ‘इन्द्र’ हा अंश मात्र दैत्यरूपाने समाविष्ट केला गेला या दैवतशास्त्रीय चमत्काराचें कारण काय असावें ?

अवेस्तांतील वृश्नि हा पूर्वार्थाच्या ‘वृत्रहा’ कल्पनेचा विकास आहे, आणि म्हणून तो मूळच्या देवतास्वरूपांत राहिला. इन्द्र हा वैदिक भारतीयांचाच स्वतंत्र असा नेता—वीर—देव होता. त्या वीराला अवेस्ताधर्मीय प्राचीन इराणी लोकांची मान्यता नव्हती. ते लोक आपल्या मूळच्या ‘असुर’ धर्माचाच चिकटून राहिले. त्या धर्माचाच त्यांनी आपल्या विशिष्ट पद्धतीने विकास केला. वैदिक इन्द्राला अवेस्तात दैत्यरूप प्राप्त झालें या घटनेचीं अनेक कारणें विद्वानांनी पुढे मांडली आहेत. अवेस्ताच्या अगदी नंतरच्या भागांत या आन्द्र दैत्याचा उल्लेख आलेला आहे. त्यावरून असे अनुमान करतां येणें शक्य आहे कीं तो वैदिक इन्द्राचा निदर्शक नसून, कांहींसे अध.पतित व्यक्तिमत्त्व असलेल्या पुराणवाहम्यांतील इन्द्राचा निदर्शक असावा. नीतिमत्तेच्या दृष्टीने उन्नत असलेल्या अवेस्ताधर्मात पुराणांतील इन्द्रास दैत्य समजण्यांत आलें यांत आश्चर्य वाटण्यासारखें कांहीं नाही. वैदिक भारतीयांचा इन्द्र हा सोमपानाचा आत्यंतिक अभिलाषी होता ही वस्तुस्थिति नैतिक शुचिर्भूततावादी - puritanic - इराणी लोकांना मान्य होण्यासारखी नव्हती, म्हणून त्यांनी इन्द्रास दैत्यस्वरूप दिलें असावें अशीहि एक उपपत्ति या बाबतीत पुढे मांडलेली आहे. इन्द्र म्हणजे पर्जन्यदायी शक्ति भारतात योग्य कालीं पर्जन्यवृष्टि कृते, म्हणून ती तेथे देवतास्वरूप, पण तीच शक्ति इराणांत अमालीं- म्हणजे हिममनूत - वृष्टि करते आणि त्यामुळे रोगराई पसरविणे म्हणून तेथे ती दैत्यस्वरूप - असें ये या विद्वानाचें मत आहे.

विकास निराळ्या रीतीने होऊं लागला. या विकासाच्या प्रक्रियेंत मरुतांच्या 'गण' या विशेषावर—त्यांच्या संघटनेवर—विशेष भर दिवला जाऊं लागला. त्यांच्या या संघटनेवरून वैदिक कवींच्या मनांत एक तत्सदृश कल्पना साहजिकपणेंच स्फुरली—आणि ती म्हणजे सैनिकांच्या संघटनेची. या नवीन कल्पनेला अनुसरून वैदिक कवींनी मरुतांचा संबंध आपली राष्ट्रीय रणदेवता इन्द्र हिच्याशी जोडला, आणि त्यामुळे इन्द्र 'मरुत्वान्' बनला. पुढे इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांत पर्जन्य-देवतासंबद्ध अंश समाविष्ट झाले त्यावेळीं मरुतांच्या स्वरूपांतहि त्या घटनेस अनुरूप असा बदल झाला. मरुतांना निसर्गशक्तिस्वरूप प्राप्त झालें, आणि मरुत हे प्रभंजनाचे निदर्शक देवगण आहेत अशी कल्पना प्रसृत झाली.

वर उल्लेखिलेल्या इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वविकासविषयक प्रक्रियेचें दुसरें स्वरूप म्हणजे असे: वैदिक भारतीयांचा मूळ नेता एकच होता, व त्यासच क्रमाने देवत्व प्राप्त झालें. पण त्यानंतरहि भारतीयांचे जे अनेक नेते निर्माण झाले असले पाहिजेत त्यांनी केलेल्या वीरकर्मांचा संबधहि त्या मूळ नेत्याशीच लावला जाऊं लागला. म्हणजेच मूळ इन्द्रानंतर अनेक 'इन्द्र' निर्माण झाले, आणि त्या सर्वांचें प्रतीकरूपाने मूळच्या इन्द्रांत देवतशास्त्रीय एकीकरण झालें. पुन्हा सूरमय भाषेचा अयश्व करावयाचा झाला तर असे म्हणता येईल की इन्द्र ही मूळची व्यक्ति होती, तिचें देवतशास्त्रीय संस्थेंत रूपान्तर झालें तसेंच, इन्द्र-वृत्र-सघर्षाचें ऐतिहासिक स्वरूप नाहींसें होऊन त्याला जेव्हा देवतशास्त्रीय स्वरूप प्राप्त झाले तेव्हा त्यासंबंधीच्या कल्पनेचा प्राचीनपुराणान्तर्गत अशा दुसऱ्या एका सदृश कल्पनेशीं समन्वय करण्यांत आला ती कल्पना म्हणजे वीर आणि अहि किंवा सर्पस्वरूपी राक्षस—Herc and the Dragon—यांच्यामधील सघर्षाची. अशा प्रकारची कल्पना जवळजवळ प्रत्येक प्राचीन पुगणशास्त्रांत अस्तित्वांत असलेली दिसून येते. श्यूस आणि गयफून हर्क्युलीस आणि ट्रॅडा; अपोलो आणि पायथन, मरदुड

आणि तिआमुत; गिलगामिप आणि हुंवाव—या इतर प्राचीन पुराणांतील वीर आणि अहि यांच्या जोड्यांप्रमाणेच वैदिक कवि इन्द्र आणि वृत्र या जोडीसहि मानू लागले. ऋग्वेदांत वृत्रास आणि इतर इन्द्रशत्रूस ‘अहि’ असे संबोधिले आहे याचें कारण हेंच.”

वैदिक इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वाचा विकास हा असा झालेला आहे. पराक्रमी मानवी वीराची राष्ट्रदेवता बनली ही त्या विकासक्रमांतील पहिली पायरी. त्या राष्ट्रदेवतेस वैश्विक स्वरूप देतांना तिच्या व्यक्तिमत्त्वांत पर्जन्यदेवतासंबद्ध कांहीं अंश समाविष्ट करण्यांत आले ही दुसरी पायरी. आणि अशा देवतेचा इतर प्राचीन पुराणशास्त्रांतील सदृश कल्पनांशी समन्वय करण्यांत आला ही तिसरी पायरी. एवंगुणविशिष्ट इन्द्रानेच ऋग्वेदीय वाङ्मयावर फार मोठा प्रभाव गाजविला आहे—आणि म्हणूनच वैदिक देवतशास्त्र इन्द्रमधान बनले आहे.

वेदोत्तर देवतशास्त्रांत मात्र इन्द्राचें माहात्म्य बरेचसे कमी झाले, आणि दुसऱ्या एका, वैदिक देवतशास्त्रांतीलच, पण कनिष्ठ श्रेणीच्या, देवतेने त्याच्यावर मात केली. त्या देवतेचें नांव ‘शिपिविष्ट’ विष्णु !



(४४) इन्द्र अहि-सवयं हें ‘आर्य’ लोक आणि ‘नाग’ लोक यांच्या-मधील ऐतिहासिक संघर्षांचें देवतशास्त्रीय प्रतीक असावें असें कांहीं विद्वानाचें मत आहे (KARMARKAR. NIA V, 184-89; RENNOW. AO XVI, 161-80; OJHA. JBORS 28, 55-64).

परिशिष्ट

व्याख्यान तिसरें

'वृत्रहा' इन्द्र

ऋ १५२५. बेहोप होऊन पर्जन्यवृष्टिप्रतिबधक (देत्याशीं) लढत अमर्ता त्याच्या (इन्द्रा) कडे उतारावर वेगाने वाहणाऱ्या नद्याप्रमाण (वेगानेच) मदती येऊ लागल्या सोमपानामुळे धृष्ट द्यालेल्या वृत्रभृत् इन्द्राने त्रिताप्रमाणे वलाच्या भोवतालचे दुर्ग फोडून टाकले

ऋ ४४०७. विदुष्टे विद्या भुवनानि तस्य
ता प्र ब्रवीषि वर्णाय वेध ।

(हे इन्द्रा,) सर्व लोकांना तुझे हें कर्तृत्व माहित आहे (आणि त्यांनी तें अत्यंत गौरवास्पद् असें मानिलें आहे) (आता देखील) वरुणाला तू हेंच सांगितलेंस (व पटविलेंस)

ऋ १०१२४३ शसामि पित्र असुराय...

अग्नि म्हणतो (आता) मी असुर पित्याची (वरुणाची) रजा घेतों

ऋ १०१२४४ ब्रह्मी. समा अकरमन्तरस्मि-

त्रिन्द्रं वृणान पितरं जहामि ।

अग्नि म्हणतो मीं यथे पुष्कळ वर्षे काढलीं (आता) मीं

इन्द्राचा स्वीकार केला आहे, (आणि म्हणून) पित्याचा (वरुणाचा) त्याग करतो.

ऋ. ७ ८२ २ : सुम्राळ्यः स्वराळ्य उच्यते वां
महान्ताविन्द्रावरुणा महावसू ।

हे महान् वसुसंपन्न इन्द्रावरुणहो, तुम्हांपैकी एकाला (वरुण)
सम्राट् (= वैश्विक कृताचा शास्ता) म्हणतात, आणि दुसऱ्याला
(इन्द्राला) स्वराट् (= पृथ्वीचा अधिराजा) म्हणतात.

ऋ. ७ ८४ २ : परि नो हेळो वरुणम्य वृज्या
उरं न इन्द्रः कृणवदु लोकम् ।

(कृतांचे किंवा नीतीचे उल्लंघन केल्यामुळे होणाऱ्या)
कोष आमच्यापासून दूर असो. इन्द्र (आपल्या पंगवः
प्रदेश (जिकून, तो) आम्हाला (वसाहतीसाठी) देऊ.

ऋ. ७ ८५ ३ : कृष्टीरन्यो धारथति प्रविक्त्रा
वृत्राण्यन्यो अप्रतीनि हन्ति ।

(तुम्हां दोहोंपैकी) एकजण (वरुण)
त्यांचे व्यवस्थापन करतो, आणि दुसरा (इन्द्र)
असलेल्या शत्रूचा नि पात करतो.

वैदिक देवतांचें अभिनवदर्शन

व्याख्यान चौथें

‘शिषिविष्ट’ विष्णु

हिंदू देवतशाखाचा चिकित्सापूर्वक अभ्यास करतांना जे अनेक मूलभूत प्रश्न निर्माण होतात, त्यांत विष्णु या देवतेविषयीचा प्रश्न फार महत्त्वाचा समजला पाहिजे. वैदिक देवतामंडलात विष्णूचें स्थान वर्द्धशी दुय्यम दर्जाचे आहे याच्या उलट, वेदोत्तर पुराणग्रंथात विष्णूस सर्वश्रेष्ठ देव समजण्यांत आलें आहे. ब्रह्मा, विष्णु, आणि महेश या हिंदूच्या त्रिमूर्तीतील विष्णूचें प्राधान्य सर्व पुराणाभ्यासकास सुपरिचितच आहे. वेदांतील सर्वप्रमुख अशा इन्द्रदेवतेस मागे टाकून, वेदांत जवळ जवळ उपेक्षित असलेल्या विष्णूला एवढें उच्च आणि उन्नत स्थान देण्यांत आलें ही घटना हिंदूंच्या देवतशास्त्रीय विचारनिकासातील एक विस्मयजनक घटना अर्थाच मानली जाईल पण प्रथमतःच या व्याख्यानमालेच्या भूमिकेंत सुचविल्याप्रमाणे ही घटना घटून येणें ऐतिहासिक दृष्ट्या कमप्राप्तच होतें असे म्हणावयास पाहिजे आणि शिवाय, या घटनेचीं बीजेहि ऋग्वेदाचा सूक्ष्म अभ्यास करणाऱ्या चिकित्सकास ऋग्वेदांतच सापडणें शक्य आहे ऋग्वेदातील एरुदोन ठिकाणाच्या उल्लेखांवरून (२१३; २२१, ३४११) विष्णूस कांहींसे प्राधान्य दिल्यासारखें भासतें. परंतु ते उद्भूत अगदीच सामान्य स्वरूपाचे आहेत, विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांतील अनन्यसाधारण विशेष दर्शविणारे नाहीत, हें त्या उल्लेखांकडे ब्रवर पाहिलें तरी लक्षांत येण्यासारखें आहे. वैदिक देवतशाखांत,

वरुण किंवा इन्द्र या देवतांप्रमाणे, विष्णूचें वर्चस्व कधीहि प्रस्थापित झाल्याचें वैदिक उल्लेखांवरून दिसून येत नाही.

केवळ विष्णूला उद्देशून रचिलेली पांचच सूक्तें ऋग्वेदांत आहेत. कांही इतर सूक्तांत विष्णूचा दुसऱ्या एखाद्या देवतेबरोबर उल्लेख केलेला आहे. अशा रीतीने संबंध ऋक्संहितेत विष्णूच्या नांवाचा उल्लेख शंभरापेक्षा अधिक ठिकाणीं आलेला नाही. इतर अनेक देवतांपैकी एक याच नात्याने सामान्यतः वैदिक कवींनी विष्णूकडे पाहिलें असलें पाहिजे. वेदांतील याच दुय्यम — किंवा त्रिथ्यम — दर्जाच्या स्थानापासून विष्णूची प्रगति होत होत, जवळजवळ अचानक रीतीनेच, त्याला हिंदूंच्या देवताशास्त्रांतील सर्वोच्च स्थान प्राप्त झाल्याचें आपणांस दिसून येतें. किंबहुना असेंच म्हणावयास पाहिजे की वेदांतील अनेक लहान मोठ्या देवतांपैकी, विष्णु — आणि कांही प्रमाणांत, रुद्र — या देवतांसच फक्त हिंदूंच्या त्रिमूर्तीमध्ये स्थान मिळालेलें आहे. हें कसे घडून आलें असलें पाहिजे ? या बाबतीत कांही विद्वानांनी असे सुचविलें आहे की वैदिक वाङ्मयांत व यागविधीतसुद्धा विष्णूचें श्रेष्ठत्व मान्य केलेलें आहे. ऋग्वेदाचा चिकिरसापूर्वक अभ्यास करणारास हे म्हणणें पटण्यासारखें नाही. विष्णूस उद्देशून लिहिलेल्या ऋग्वेदांतील ऋचांच्या केवळ संख्येचा विचार केला तर विष्णु ही चवथ्या श्रेणीची देवता होती असेंच आढळून येतें. पण वैदिक कवींनी इतक्या कनिष्ठ श्रेणीची मानलेली देवता पुढे एकदम हिंदूंची सर्वश्रेष्ठ देवता झाली असें म्हणणेंहि प्रत्ययदायी होणार नाही. मॅक्समूलर याने आपल्या *Indian Theism* या ग्रंथांत असें दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे की ऋग्वेदांतील कनिष्ठ प्रतीच्या विष्णुदेवतेचें माहात्म्य म्हणून वादत

(१) उदाहरणार्थ, पहा : H. C. RAJCLAUDHARI. *Early History of the Vaishnava Sect.* Calcutta Univ. 1936, pp. 7 ff.

गेल्याची स्पष्ट चिह्ने, संहितोत्तर ब्राह्मणवाङ्मयांत, उपलब्ध आहेत. परंतु, ब्राह्मणवाङ्मयांत विष्णूला यज्ञसमान मानिलें आहे आणि यज्ञांतील दोष निवारण करण्याविषयी त्याची प्रार्थना केली आहे, या उल्लेखांचूनच केवळ, ब्राह्मणकाली, विष्णूचें श्रेष्ठत्व प्रस्थापित होत होतें असें म्हणतां येणार नाही. कारण अशा प्रकारचे उल्लेख, ब्राह्मणांत, निरनिगळ्या देवतांविषयी, निरनिराळ्या प्रसंगां, केलेले आढळून येतात. शिवाय, वादासाठीं मन्त्रिकल याचें म्हणणें क्षणभर मान्य केलें, तरीहि विष्णूविषयी उपस्थित केलेला मूलभूत प्रश्न शिष्टक उरतोच.

या सर्व गोष्टींचा विचार केला तर, उपर्युक्त विष्णूविषयक प्रश्नासंबंधी एक कामचलाऊ उपपत्ति म्हणून अशी सुचवितां येईल की, विष्णूच्या मूळच्या व्यक्तिमत्त्वांत आणि स्वभावधर्मांतच असे कांहीं अंश असले माहिजेत की ज्यांचा पुढे, कांहीं कारणांमुळे, विशिष्ट रीतीने विकास होऊन, विष्णूस वेदोत्तर देवतशाखांत सर्वश्रेष्ठ स्थान प्राप्त झालें. या उपपत्तीचाच दुसरा भाग म्हणजे असा की, कांहीं कारणांमुळे, वैदिक वाङ्मयांत, विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांत आणि स्वभावधर्मांतलें उपर्युल्लिखित अंश वैदिक कवींनी — ऋदाचित् हेतुपुरःसर — दडपून टाकले असावेत. या संदर्भात, एका गोष्टीचा प्रामुख्याने उल्लेख करणें अत्यावश्यक आहे. ऋग्वेदसंहिता म्हणजेच प्राचीन वैदिक आर्यांचें संपूर्ण वाङ्मयधन असें समजून चालणार नाही. ऋग्वेदकाली निर्माण झालेल्या वाङ्मयापैकी फारच घोडा भाग ऋग्वेदसंहितेच्या द्वारा आपणांस उपलब्ध झालेला आहे असें म्हटलें तरी चालेल. तसेंच, ऋग्वेदांत किंवा तदधिष्ठित इतर वैदिक वाङ्मयांत वैदिक आर्यांच्या ज्ञानवसमूहापैकी सर्वच थरांतील लोकांचें जीवन आणि विचार प्रतिबिंबित झाले आहेत असेंहि समजतां येणार नाही. तेव्हा वैदिक संहिता

ज्यांनी निर्माण केल्या त्यांच्या मतांचा आणि विचारांचा प्रभाव त्या संहितांत समाविष्ट होणाऱ्या विचारांवर पडणें साहजिकच होतें. वैदिक आर्यांमध्ये निरनिराळे दैवतशास्त्रीय पंथ—religio-mythological cults—अस्तित्वांत असले पाहिजेत. संहिताकर्त्या वैदिक कर्वात ज्या मानाने एखाद्या दैवत-पंथाचे अनुयायी असतील त्या मानानेच त्या विशिष्ट देवतेस संहितेंत महत्त्व दिलें गेलें. वासिष्ठ हे वरुणपंथाचे अभिमानी होते, आणि इन्द्रपंथाचें वर्चस्व प्रस्थापित झाल्यावरहि त्यांनी ऋग्वेदकालीन या दोन दैवतशास्त्रीय पंथांचा समेट घडवून आणण्याचा प्रयत्न केला हे मागे सुचविलेंच आहे. तसेंच भारद्वाज हे ‘पूषन्’ या देवतेचे विशेष अभिमानी असले पाहिजेत हेंहि सहाव्या मंडळांतील ‘छोटी पूषन्-संहिता’ (६-५३-५८) सूक्ष्मपणें अभ्यासणारांस कट्टन येण्यासारखें आहे.^३ वैदिक कालीं विष्णूचाहि एखादा विशिष्ट पंथ अस्तित्वांत असला पाहिजे. परंतु त्या पंथाच्या अनुयायांना वैदिक वाङ्मयांत आणि दैवतशास्त्रांत फारसें महत्त्व प्राप्त झालें नसलें पाहिजे. तरीहि वैदिक संहिताकर्त्यांना विष्णूचा ऋग्वेदांत समावेश करणें इष्ट वाटलें असावें, किंवा भाग पडलें असावें. पण त्याबरोबरच विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांतील कांही प्रमुख अंगांना प्राधान्य न देणें—किचट्टना त्यांना दृढपून टाकणें—हेंहि त्यांना इष्ट वाटलें असावें. इतकें करूनहि ऋग्वेदांत विष्णूविषयी, वरवर पाहणारांस अनाकलनीय, व सामान्यतः विसंगत, असंबद्ध, आणि अप्रस्तुत वाटणारे—पण सूक्ष्मपणें त्यांकडे पाहिलें असतां अतिशय महत्त्वाचे ठरणारे—कांही उल्लेख आलेले आहेत. त्यांवरून विष्णूनें मूळ स्वरूप काय असलें पाहिजे हें कट्टन येतें, आणि विष्णुपंथाचे मूळ अनुयायी कोण असले पाहिजेत याविषयीहि अनुमान करणें शक्य

(३) पाविनयी मरुत लेमकापा पुनील लेख ५६ : "Pūṣan, the Pastoral God of the Veda". *N.J.* 1 V, 49-66.

होतें. कालक्रमानुसार, भारतीय आर्यांच्या सांस्कृतिक इतिहासांत, या विष्णुपंथीयांना महत्त्व प्राप्त झालें आणि त्याचरोवरच त्यांचा प्रमुख देव जो विष्णु तोहि भारतीय आर्यांचा—हिंदूंचा—सर्वश्रेष्ठ देव ठरला ! हाच इतिहास आपणांस आतां पहावयाचा आहे.

ऋग्वेदांत विष्णूसंबंधी फारशा पुराणकथा (myths) दिलेल्या नाहींत. त्याच्यासंबंधी फक्त दोनच गोष्टींचा वारंवार प्रामुख्याने उल्लेख केलेला आढळतो. एक म्हणजे त्याने सर्व विश्व आजांत करतांना टाकलेलीं तीन पात्रलें—‘त्रीणि विभ्रमणानि !’ आणि दुसरी म्हणजे त्याने इन्द्र-वृत्र-संग्रामांत इन्द्राला केलेलें साहाय्य !! विष्णु-विषयक या दोन घटनांचा वेदांत कधी कधी स्वतंत्र दोन घटना म्हणून (१-१५४-२-३, १-१५५-४-५; ७-१००-३-५; ८-२९७), आणि कधी परस्परसंबद्ध घटना म्हणून (४-१८-११; ८-१००-१२) उल्लेख केल्याचें आढळून येतें. आता सांगितलेल्या दोन घटनांशिवाय विष्णूने जगन्निर्मिति केली, विश्वांतील निरनिराळ्या विभागांस सावरून धरलें, वगैरे अर्थांचे उल्लेखहि ऋग्वेदांत कांहीं ठिकाणीं आलेले आहेत (१-१५४ १-२; ६-६९-५; ७-९९-२-३). परंतु हे उल्लेख विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांतील अनन्यसाधारण वैशिष्ट्यांचे द्योतक नसून, वैदिक देवतशाखांतील एका विशिष्ट आणि सुपरिचित अशा प्रवृत्तीचे—kathenotheistic tendency चे—निदर्शक आहेत हें सांगवयास नकोच तेव्हा विष्णूच्या मूळ व्यक्तिमत्त्वाचा व स्वभावधर्माचा अभ्यास करावयाचा असेल तर तो वर उल्लेखिलेल्या विष्णुविषयक दोन घटनाना प्रारंभविट्ट कल्पूनच केला पाहिजे.

विष्णूने इन्द्र-वृत्र-संग्रामांत इन्द्रास केलेल्या साहाय्याचें आपण प्रथमतः विश्लेषण करू ऋग्वेदांतील एतद्विषयक उल्लेखांचा अगदी वारंवार जरी विचार केला तरी असें सहज आणि स्पष्टपणें कळून येईल की या घटनेंत विष्णूचा इद्राशीं घडवून आणलेला संबध सर्वथैव पट्टवयाही

स्वरूपाचा आहे. ‘वृत्रहा’ इन्द्राने वृत्रादिकांचें पारिपत्य केलें हा वैदिक कर्वाचा अत्यंत आवडता विषय आहे. ऋग्वेदांतील वराचसा भाग याच विषयाला वाहिलेला आहे असें आपण मागे पाहिलेंच आहे. त्या सर्व सूक्तांचा चिकित्सापूर्ण अभ्यास केला तर आपली अशी खात्री पटते की वृत्रादिकांच्या निर्दालनाचें सर्व श्रेय केवळ इन्द्रालाच द्यावें लागेल. या कामासाठी इन्द्र हा कोणावरहि अवलंबून राहिलेला नव्हता. शिवाय, विष्णूने इन्द्रास साहाय्य केलें या अर्थाचे जे थोडे उल्लेख ऋग्वेदांत आहेत, ते अगदी रंगहीन, विशिष्टार्थहीन, सांकेतिक स्वरूपाचे असे आहेत. विष्णूने जर स्वरोस्वरच इन्द्रास साहाय्य केलें असतें तर तें ज्या विशिष्ट परिस्थितींत आणि ज्या विशिष्ट रीतीने केलें त्यांचा एतद्विषयक सूक्तांत अवश्य निर्देश व्हावयास पाहिजे होता. पण तसा तो झालेला दिसत नाही. याच्या उलट, विष्णूच्या ‘तीन पावलांचा’ विक्रम—जो सर्वस्वी त्याचाच आहे—त्या विक्रमाचें श्रेयहि कांहीं ठिकाणीं इन्द्रास देण्यांत आलें आहे. या सर्व गोष्टी विचारांत घेतां मला असें म्हणावयाचें आहे की कांहीं वैदिक कर्वांनी, विष्णूला, या वीरकर्मांत इन्द्राचा साहाय्यक मानलें, ती त्यांची पश्चाद्बुद्धि—afterthought—आहे. ती घटना म्हणजे ऐतिहासिक सत्य नव्हतें. ती कृत्रिम असून, वैदिक कर्वांनी निःसंशय हेतुपुरःसर कल्पिलेली आहे. हिलेब्रांट वगैरे वैदिक देवतशास्त्राचे जे निसर्गशक्तिवादी आधुनिक उपपत्तिकार आहेत, त्यांनाहि विष्णु आणि इन्द्र यांचा संबंध हा कृत्रिम आणि पश्चाद्बुद्धिजन्य आहे हें पूर्णपणें पटलें आहे. असें जर आहे तर साहजिकच असा प्रश्न उद्भवतो की, कांहीं वैदिक कर्वांनी, मूलतः परस्परांशीं असंबद्ध अशा या दोन देवतांचा संबंध कृत्रिमपणें कां घटवून

(४) या यापतींत ते. सं. ६-५-१-१; २-४-१२ हे उल्लेख विशेष महत्त्वाचे आहेत.

(५) उदाहरणार्थ, क. ६-६९-५.

(६) HILLEBRANDT. *V.M.III*, pp. 348 ff.

आणला असावा ? वैदिक देवतशाख हें विकसनशील आहे, केवळ स्थितिमान् नाही, हें माझ्या एतद्विषयक भूमिकेंतील एक महत्त्वाचें प्रमेय आहे. बदलत्या परिस्थितीस अनुसरून एखाद्या देवतेविषयीच्या आपल्या कल्पनेत वैदिक कवींनी अनुरूप आणि आवश्यक असा बदल केलेला आहे. एखाद्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वात परस्परांशीं असंबद्ध-व, कांहीं ठिकाणीं तर, परस्परांशीं विरोधी-असे अंग असलेले आपणांस दिसून येतात. मागे सांगितल्याप्रमाणे, हे भिन्न अंश म्हणजे विकसनशील देवतशाखांतील विकसनशील कल्पनांचे परिणाम आहेत. एखाद्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वातील निरनिराळ्या अंशांचें पौर्वापर्य सयुक्तिक रीतीने निश्चित करून, त्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वाचा विकास कसा आणि कां झाला असावा हें दाखवून देणें हेंच वैदिक देवतशाखाच्या अभ्यासकांचें मुख्य कार्य समजलें पाहिजे. या दृष्टीने विचार केला तर असें दिसून येईल कीं आपल्या पंथाच्या विशिष्ट देवतेचें माहात्म्य-मुळांत कमी असलेलें माहात्म्य-प्रस्थापित करावयाची वैदिक कवींची एक विशिष्ट पद्धति होती. ती अशी: वैदिक देवतशाख हें सर्वथेन इन्द्रप्रधान आहे. सामान्यतः सर्व वैदिक आर्यांनी मान्यता दिलेला इन्द्र हाच एक एव श्रेष्ठ देव आहे. म्हणून एखाद्या देवतेचें महत्त्व वाढविण्यासाठी त्या देवतेचा इन्द्राशीं-या ना त्या रीतीने-संबंध घडवून आणावयाचा, व असें करून, इन्द्राच्या माहात्म्याच्या ससर्गामुळे, त्या देवतेस महत्त्व मिळवून द्यावयाचें. सामान्यतः वैदिक आर्यांनी मान्यता न दिलेल्या देवतेचें हें एक प्रकारचें देवतशास्त्रीय 'दत्तविधान'च म्हणावयाचें. अशा देवतेस वैदिक देवतामण्डलांत, मूलतः मानाचें स्थान दिलेले नसेल तर, इन्द्राशीं त्या देवतेचा संबंध घडवून आणून, कायदेशीर किंवा सनदशीर मागनि, तिला तें मिळवून देतां येत असे. विष्णूच्या वाचतीताहि हाच गोष्ट घडली असावी.

इन्द्र विष्णु-संबंधाच्या तीन प्रमुख अवस्था ह्मणवेदीय सूक्तांत आपणांस दिसून येतात. पहिली म्हणजे वृत्रनिर्दालनाच्या वीरकर्म प्रसंगी इन्द्र आणि विष्णु या द्रोघांना, समान दर्जाचे सहकारी या

नात्याने, वैदिक कवींनी मान्यता दिली आहे (४-१८-११; ८-१२-२७; ८-५२-३). दुसरी अवस्था म्हणजे कांही ठिकाणां (८-३१-१०)— कदाचित्, विष्णुपंथाचे अनुयायी असलेल्या कवींनी— विष्णूस इन्द्रापेक्षाहि अधिक श्रेष्ठ मानलेले आहे; आणि विष्णु हा इन्द्राचा सहकारी नसून इन्द्र हा विष्णूचा सहकारी—विष्णोः सचाभुव. —होता असें सुचविलेले आहे. आणि तिसरी अवस्था म्हणजे विष्णूस इन्द्राचा कनिष्ठ सहकारी समजण्यांत आलेले आहे, व तो आपल्या ‘तीन पावलांच्या’ विक्रमासाठी लागणारें वल इन्द्राकडूनच मिळवितो (८-१२-२७), तसेंच तो इन्द्राची स्तुति-स्तोत्रे गातो (८-१५-९) असें सुचविलेले आहे. या तीन अवस्थांवरून एक महत्त्वाची गोष्ट स्पष्ट होते ती अशी की इन्द्र-विष्णु-संबंध हा जिवंत—किंवा सत्य—संबंध नसला पाहिजे. कारण त्याविषयी वैदिक कवींचें एसादें निश्चित मत असल्याचें दिसून येत नाही. मागे सुचविल्याप्रमाणे, विष्णूचें माहात्म्य वाढविण्यासाठी विष्णुपंथीयांनी केलेल्या प्रयत्नांचा हा परिणाम असावा. विष्णु आणि इन्द्र यांना एकत्र आणण्याच्या बाबतींत वैदिक कवींच्या मनांत जी एक प्रकारची अनिश्चितता—संदिग्धता—असलेली आपणांस दिसून येते त्याचें कारण ह्म. त्यांच्यापैकी कांही कवींना, कांहीतरी करून, विष्णूचा सर्वमान्य अशा इन्द्राची संबंध घडवून आणून त्याला ‘अधिकृत’ वैदिक दैवत-शास्त्रांत मानाने प्रवेश मिळवून द्यावयाचा होता. या प्रयत्नांत कांही वैदिक कवि तर इतके पुढे गेले की त्यांनी विष्णूला इन्द्रा-पेक्षाहि अधिक श्रेष्ठ मानिलेले.

विष्णुविषयी इतका निष्ठापूर्वक उत्साह दाखविणारे लोक कोण असावेत? विष्णु हा ब्राह्मणांचा देव होता, व इन्द्र हा क्षत्रियांचा देव होता, आणि विष्णु व इन्द्र यांच्या या संबंधाच्या द्वारा, ब्राह्मण व

(७) वेदोत्तरकालीन देवतशास्त्रांत विष्णूला उमेन्द्र हें नांव दिले. ज्ञानें याचें यज्ञ याच अवरधेन सापडले.

क्षत्रिय यांचा समेट झाल्याचें सूचित केलें आहे अशी एफ उपपत्ति यापिपयी पुढे माढली गेली आहे. आपाततः विचार केला तरीसुद्धा ही उपपत्ति मुळीच स्वीकरणीय नाही असें कळून येईल. माझ्या मतें, या वावतात दोन अनुमानें सभवतात. पहिलें असें : विष्णु ही वेदपूर्वकालीन 'आदिवासी' भारतीयांची सर्वप्रमुख देवता असावी आणि म्हणून वैदिक ऋषींनी त्या देवतेचा आपल्या 'अधिकृत' देवतामंडलात सहजरीत्या स्वीकार केला नाही. आर्यांचा आणि आदिवासी भारतीयांचा संस्कृतिसगम झाला, त्यावेळींही त्यासाठी विशेष प्रयत्न करवा

(८) इ जे षेस याने आपल्या *Vedic Hymns* या ग्रंथात पान ४२ वर उद्धृत केल्याप्रमाणे बार्नेट मार्च मत असें आहे की विष्णु म्हणजे केवळ यागविधीचें जें मूलभूत सार त्या साराचें देवतास्वरूप आहे—यावरून बार्नेटच्या मनांतहि अशाच एसादी उपपत्ति अभिभेन असावी असें दिसतें घोष यांच्या मतें (*Aryan Trail in India and Iran*, 62) विष्णु आणि इन्द्र हे दोघे दोन भिन्न टोळ्यांचे देव असावेत.

(९) प्रिझल्युस्की ("Le nom du dieu Visnu et la legende de Krsna", *Arch. Or* 4, 261 ff) याच्या मतें वैदिक विष्णूचा प्रतियोगी दुसऱ्या कोणत्याहि शूरोभारतीय देवताशास्त्रांत आढळत नाही. म्हणून विष्णु ही मूळची भारतीय देवताच असावी दक्षिण भारतांत वेदोप विभागांत राहणाऱ्या विठ या अनाय लोकांशी विष्णूचा मूळचा सवध असावा असेंहि प्रिझल्युस्की पुढे म्हणतो सुनीतिकुमार चतर्जी (*TKBG LXVIII*, 82) यांच्या मतें आर्यांची सूर्यदेवता 'विष्णु' आणि द्रविड लोकांची आकाशदेवता 'विणू' 'विणु' या दोन्ही एकत्र होऊन उत्तरकालीन हिंदूच्या सूर्यनारायणाची कल्पना निमाणे झाली असावी पण नी एन् आष्यगार याच्या मतें विष्णु हा शब्द द्राविड 'विणू' या शब्दाचें स्वरुपांतर आहे (*Life in Ancient India in the Age of the Mantras*, 126). रामस्वामी रेव्हर (*JAHS* 1931, 42 fn 3) यांनी आष्यगार याच्या मताचें सडन केलें आहे

लागला. दुसरें अनुमान—आणि तेंच मला अधिक सयुक्तिक वाटतें—
असें: वैदिक आर्यांपैकीच एका फार मोठ्या जमातीची विष्णु ही
सर्वश्रेष्ठ देवता होती. पण ऋग्वेदकालीं पुढारलेलीं म्हणून समजलीं
जाणारीं वैदिक आर्यांचीं जीं कुटुंबें होतीं त्या कुटुंबांतील कवींच्या
मनाला, विष्णूच्या मूळ व्यक्तिमत्त्वांतील कांही अंश, कांही कारणांमुळे,
न रुचण्यासारखे होते, आणि म्हणून, त्या कवींनी आपल्या ‘अधिकृत’
देवतामण्डलांत विष्णूस सहजगत्या प्रवेश करूं दिला नाही. तो
प्रवेश प्रयत्नपूर्वक मिळवावा लागला. आणि ‘अधिकृत’ वैदिक
देवतामण्डलांत विष्णूला स्थान मिळालें तेव्हाहि ‘प्रतिष्ठित’ वैदिक
कवींनी विष्णूच्या मूळच्या व्यक्तिमत्त्वांतील कांही अंश दडपून टाकले.
विष्णु आणि इन्द्र यांच्यामधील संबंधाचें वर केलेलें विश्लेषण, आणि
त्यावरून काढलेला निष्कर्ष हा आपल्या विष्णुविषयक विवेचनाचा
उचित असा प्रारंभविन्दु होऊं शकेल !

विष्णुविषयीच्या देवतशास्त्राचा अधिक महत्त्वपूर्ण विशेष म्हणजे
त्याची ‘तीन पावलें’. विष्णूच्या या ‘तीन पावलांचा’ सरा अर्थ
काय असावा ? यासंबंधी निरुक्तकार यास्कांनी आपल्यापूर्वीच्या दोन
विद्वानांचीं मतें निरुक्तांत (१२-१९) उद्धृत केलेलीं आहेत :

यदिदं किं च तद् विक्रमते विष्णुः । त्रिधा निघत्ते पदं त्रेधाभावाय ।
एधिऱ्यां अन्तरिक्षे दिवि इति शाकपूणि । समारोहणे विष्णुपदे गयशिरसि
इति और्णवाभः ।

आधुनिक वेदाभ्यासकांच्या पहिल्या पिढींतील रोट, व्हिटने, विल्सन,
केर्गी, मॅन्स म्युझर, हाउग, इत्यादि विद्वानांनी और्णवाभाच्या मताचा
अनुवाद केलेला आहे. त्यांचें म्हणणें असें कीं विष्णूचीं तीन पावलें
म्हणजे उदय, आकाशमध्यस्थिति, व अस्त या सूर्याच्या तीन

अवस्थांचीं प्रतिकें आहेत. ऋग्वेदांतील विष्णुविषयक सूक्तांतून त्या देवतेचें सौर स्वरूपच विशेष प्राधान्याने दर्शविलें आहे यांत शंका नाही. कारण त्या सूक्तांत विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांतील जीं कांहीं गौण वैशिष्ट्यें सुचविलीं आहेत तीं देखील त्याच्या सौर स्वरूपाशींच अधिक जुळणारीं आहेत. 'पृथिवीं शतर्चसम्' (७-१००-३), 'स्वईशू' (१-१५५-५), 'विभूतद्युम्' (१-१५६-१) इत्यादि विष्णुविषयक जे निर्देश ऋग्वेदांत आढळतात त्यांवरून विष्णु ही तेजाशीं विशेष प्रकर्षाने संबद्ध अशीच देवता असली पाहिजे असें निश्चितपणें वाटूं लागतें." विष्णूच्या ऋग्वेदांतील प्रमुख निविदा म्हणजे 'उरुगाय,' 'एष,' 'एवयावन्,' 'धैर्माणि धारयन्,' 'ऋतस्य गर्भ,' 'वेधा,' 'पूर्य,' आणि 'नव्य' अशा आहेत. सूर्य हा आपल्या दीर्घ पदन्यासांच्या योगाने एका क्षितिजापासून दुसऱ्या क्षितिजापर्यंत सर्व अन्तरिक्षाचें आक्रमण करतो. आणि ही सर्व प्रचंड आक्रमणक्रिया तो अवघ्या एका दिवसांत संपवितो. तसेंच तो आपल्या नियमित मार्गापासून कधीहि च्युत होत नाही, किंवा आपली वेळहि चुकत नाही. तो प्राचीन आहे, कारण जगाच्या अगदी आरंभापासून, तो रोज अन्तरिक्षाचें आक्रमण करीत असल्याचें सर्वास माहित आहे. पण त्याबरोबरच तो 'अभिनव' असाहि आहे, कारण रोज सकाळीं तो नव्यानेच आपल्याला दिसतो. अशा रीतीने, विष्णूच्या उपर्युद्धिसित निविदांवरून त्याचीं जीं चार वैशिष्ट्यें सूचित होतात— म्हणजे, दीर्घ पदन्यास, शांघ्रगतित्व, नियमित मार्गक्रमण, आणि यौगपदिक प्राचीनत्व व अभिनवत्व— तीं सर्व सूर्यदेवतेच्या ठिकाणीं एकत्र अस्तित्वांत आहेत. म्हणून ऋग्वेदांतील विष्णूचें सौर स्वरूप वृद्धंशीं संशयातीत आहे. शतपथब्राह्मणांत (१४-१-१-१०) असा

(११) या संदर्भांत पुढील उल्लेखहि लक्षांत घेण्यासारखे आहेत: १-२२-२०; १५४-६, १५५-३, ६, अथर्व. १३-२-३१. विष्णूचा तपशील (अथर्व ५-२६-७) आणि दीक्षादिकांशीं (१-२२-२१, तै. स. ५ ५-१-४, तै. ब्रा. ० ४-३-३-४) जोडलेला संशय त्याच्या अग्नि (= सूर्य) स्वरूपाचा योतक समजला पाहिजे.

उद्येत्त आला आहे की विष्णूचें मस्तक तोडलें गेलें, आणि नंतर तें सूर्य बनलें. पण या बाबतींतील सर्वांत अधिक प्रत्ययदायी पुरावा ऋग्वेदांतील एका वचनांत (१.१५५.६) आढळतो. आपल्या, प्रत्येकीं चार नांवें धारण करणाऱ्या, नव्वद् घोड्यांना, एखाद्या फिरणाऱ्या चक्राप्रमाणे, प्रवर्तित करणारा म्हणून, त्या ठिकाणीं, विष्णूची प्रशस्ति केली आहे. ऋग्वेदांतील पहिल्या मंडलांतील एकशेचौसष्टाव्या सूक्तांतील कांही ऋचांच्या अनुषङ्गाने वरील निर्देशाचा विचार केला तर विष्णूचे घोडे म्हणजे दिवस, आणि त्यांचीं प्रत्येकीं चार नांवें म्हणजे चार ऋतु असले पाहिजेत याविषयी शंका वाटत नाही. अर्थात् वरील वर्णन हें सूर्यदेवता ३६० दिवसांचें वर्ष निर्माण करते या घटनेचें वर्णन आहे. विष्णूला ऋग्वेदांत (१.१५४.३) ‘गिरिक्षित्’ असें संबोधिलें आहे. त्याचें कारण म्हणजे तो उच्च आकाशांत वास करतो हें असणें असंभवनीय नाही. तौलनिक दैवतशास्त्राच्या दृष्टीने, ग्युंटेर्ट या पंडिताने एका विष्णुसूक्तांतील, विष्णोः पदे परमे मध्व उरसः (१.१५४.५) या उद्येत्ताच्या, एका प्राचीन लेटिश गीतांतील पंक्तिद्वयाशीं असलेल्या सादृश्यावर भर दिलेला आहे. त्या पंक्तिद्वयाचा अर्थ असा आहे की ‘ऊसिंग’ हा आपल्या घोड्याच्या पदन्यासाच्या ठिकाणीं ‘मधु’ निर्माण करतो. लेटिश दैवतशास्त्रांत ‘ऊसिंग’ ही सूर्यदेवता आहे.”

वेदोत्तर कालांत विष्णूचें जें स्वरूप सर्वसमत झालें त्यांतील कांही अंशहि, त्या देवतेच्या ऋग्वेदांतील सौर स्वरूपाचे निदर्शक आहेत. विष्णूचें सुदर्शन चक्र हें सूर्यचक्राचें प्रतीक असूं शकेल. सूर्याच्या जीवनदायी प्रकाशाचें प्रतीक म्हणजे विष्णूच्या हातांतील ‘पद्म’. आणि विष्णूचा पांतांबर हा सूर्याच्या तेजस्वी किरणांच्या समूहाचा

द्योतक असणें असंभवनीय नाही. अशा रीतीने, वेदोत्तर देवतशास्त्रांतहि, विष्णूच्या ऋग्वेदीय सौर स्वरूपाची स्मृति कायम ठेविली गेली आहे. याच संदर्भात विष्णूच्या दोन पौराणिक नांवांचा उल्लेख करणें अप्रस्तुत होणार नाही. तीं नांवे म्हणजे 'केजव' आणि 'हृषीकेश'.^{१३} सूर्याच्या किरणांचा, कविकल्पनेने, केसाशी संबंध जोडलेला आहे हें सुपारिचितच आहे. प्राचीन देवतशास्त्रांतील 'सूर्याश्व' - sun-horse - विषयक कल्पना विष्णूच्या 'हयशिराः' किंवा 'हयमुख' या नांवांनी सूचित केलेली आहे. गरुडपक्षी हें पौराणिक विष्णूचें प्रिय वाहन आहे. आणि गरुडाची - किंवा सुपर्णाची - कल्पना ही सूर्यपक्ष्याच्या कल्पनेवरच आधारलेली आहे.

अशा रीतीने ऋग्वेदांतील आणि वेदोत्तर पुराणवाङ्मयांतील एकदूर पुराव्यावरून, ही गोष्ट स्पष्ट होते की वैदिक विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वात सूर्यदेवतेचे अंश फार मोठ्या प्रमाणांत अस्तित्वात होते - इतक्या मोठ्या प्रमाणात की वैदिक विष्णु ही मूळची सूर्यदेवताच होती असें म्हणण्याचा मोह एसावाला व्हावा! याच्या उलट, वैदिक विष्णूच्या वर्णनात अशा कांही चमत्कारिक विशेषाचा उल्लेख केलेला आहे की ते विशेष, विष्णु म्हणजे सूर्यदेवताच या सिद्धान्तास, सर्वथैव बाधक ठरावेत. या दोन परस्परविरुद्ध अशा वाटणाऱ्या गोष्टींची संगति लावणें अगदीच अशक्य नाही. या वावर्तीत मला असें सुचवावयाचें आहे की वैदिक वाङ्मयात किंवा वैदिक यागविधींत अस्पष्टपणें व्यक्त झालेले, आणि सामान्यतः दुर्ज्ञेय समजले जाणारे, विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांतील जे विशेष त्याच्या, इतर पुराव्यावरून सिद्ध होणाऱ्या, सौर स्वरूपाशीं असबद्ध असे वाटतात, तेच त्याच्या मूळ स्वरूपाचे द्योतक असले पाहिजेत. वैदिक वाङ्मयांत आणि वैदिक देवतशास्त्रात विष्णूचा अविभूतपणें प्रवेश करवून

(१३) कांही पुराणांत हृषीकेश या शब्दाचा अर्थ हृषीकाचा ऋग्वेदे इन्द्रियांचा इंद्र अन्ना दिलेला आहे, पण तो शरीरा अनेक अंम वाप्त नाही.

प्रेतानां, तत्कालीन प्रतिष्ठित कवीनीं, कांही कारणांमुळे - त्या कारणांचा ऊहापोह आपणांस पुढे करावयाचाच आहे - विष्णूच्या मूळ स्वरूपांतील कांही अंश दडपून टाकले, व त्याच्यावर, त्याच्या मूळ स्वरूपावरूनच - पण अगदी परोक्षतया - सुचणारें असें सौर स्वरूप लादलें. पण या त्यांच्या हेतुपूर्वक केलेल्या प्रयत्नानंतरहि विष्णूच्या मूळ स्वरूपांतील कांही विशेषांचा वैदिक वाङ्मयांत आणि यागाविधींत प्रवेश झालाच. अर्थातच हे विशेष, ऋग्वेदांत प्राधान्याने भासमान होणाऱ्या विष्णूच्या सौर स्वरूपाशीं, असंबद्ध - आणि म्हणूनच सामान्यतः दुर्ज्ञेय असे - वाटतात. पण येवढें मात्र खरें की याच सामान्यतः दुर्ज्ञेय अशा निर्देशांमुळे विष्णूचें मूळचें व्यक्तिमत्त्व काय असलें पाहिजे याचा निर्णय करण्याचें एक महत्त्वाचें साधन आपणांस उपलब्ध झालें आहे.

ओल्डेनबेर्गे या ख्यातनाम जर्मन पंडितास ऋग्वेदीय विष्णूचें सौर स्वरूप मान्य नाही. " त्याने असें सुचविलें आहे की एसाद्या मूळच्या सूर्यदेवतेपासून, कांही कल्पनासंकरामुळे, विष्णु ही, सूर्यदेवतेहून भिन्न अशी, देवता निर्माण झाली असणें असंभवनीय नाही. ऋग्वेदीय विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांत मात्र, त्याच्या मते, सौर स्वरूपाचे कोणतेच निश्चित अंश आढळून येत नाहीत. विष्णूचें सूर्यदेवतेशीं सादृश्य सुचविणारी जर कोणती मुख्य कल्पना असेल तर ती त्याच्या तीन पात्रांची ! आणि ओल्डनबेर्गेने तर हीच कल्पना अगदी अविशिष्टार्थ-यांतक, सामान्य स्वरूपाची अशी ठरविली आहे. त्याच्या मते, त्या कल्पनेंतील 'तीन' ही संख्या केवळ गूढार्थाने मंगलसूचक अशीच समजली पाहिजे. त्या संख्येवरून कुठल्याहि नैसर्गिक घटनेचा बोध होऊं शकत नाही. " 'तीन' या संख्येविषयी बॅर्गेन्य या फ्रेंच पंडितानेहि जवळ-

(१४) H. OLDENBERG. *Rel. d. Veda*, 228-233.

(१५) OLDENBERG. *उ. प.*, २११.

जवळ असेंच मत व्यक्त केलें आहे.^{१६} तेव्हां वेदांतील विष्णुविषयक देवता-शाखांत जर कोणता प्रवर्तक हेतु असेल तर तो अवकाशाच्या विस्ताराचाच असा ओल्डेनबेर्ग याच्या प्रतिपादनांतील मुख्य मुद्दा आहे. ओल्डेनबेर्गच्या मतें 'उरुगाय', 'उरुक्षिति', 'उरुपु विक्रमणेपु', 'विगामन्', इत्यादि विष्णुविषयक जे निर्देश ऋग्वेदांत आढळतात, त्यांवरून एक गोष्ट अगदी स्पष्ट होते ती ही की विष्णु ही मुळांत प्राधान्याने 'अवकाशाची देवता' (Space-Divinity) असावी. कारण विष्णूच्या सवें वर्णनांत, त्याने विस्तृत अवकाशाचें आक्रमण केलें या घटनेवरच मोठा भर दिला गेलेला आहे. शतपथब्राह्मणांतील एका उल्लेखांतहि (१-२-५-१) विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांतील हाच विशेष प्राधान्याने निर्देशिलेला आहे. विष्णु ही देवता अवकाशाचें आक्रमण करते, अवकाशाचें व्यवस्थापन करते, आणि मानवांना, त्यांच्या वसतीसाठी अवकाश उपलब्ध करून देते. या आपल्या उपपत्तीस

(१६) BERGAIGNE. *La Religion Védique* II, 115 ff.;

414 ff. या मतान्या पुढ्यर्थ अवेस्तांतील अमेंश सैतांच्या 'तीन' पद्व्यासांचा आणि अह मन्यूच्या 'त्रि'विध विस्ताराचा, तसेंच मृतान्या आम्ब्यांनी स्वर्गांप्रत जाताना टाक्येच्या 'तीन' पावलांचा हवाला देण्यांत येतो. पण विष्णूच्या 'तीन' पद्व्यासांविषयी ऋग्वेदांत जे उल्लेख आले आहेत त्यांचा धारकाडेने विचार केला तर असे दिसून येईल की त्या उल्लेखांत 'तीन' या संख्येच्या एक विशिष्ट, मूर्त स्वरूपाचा, concrete असा अर्थ आहे. ती संख्या केवळ अमूर्ताभिर्दर्शक नाही. दर्शानुमानयोगांत 'त्रीन् विष्णुक्रमान् क्रामति' असा ज्या तीन विष्णुसदांचा उल्लेख आहे ती तीन पदे म्हणजे जगताच्या तीन दिमागांची प्रतीके आहेत. ऋग्वेदांतहि विष्णूच्या 'तीन' पदांचा अर्थ तोच आहे हे पुढे दामदादयाचेंच आहे. या संदर्भांत पहा: HOPKINS. "Numerical Formulae in the Veda and their bearing on Vedic Criticism". *JAOS* XVI, 275 ff.

घरून, ओल्डेनबेर्गेने ‘विष्णु’ या शब्दाचा व्युत्पत्तिसिद्ध अर्थ ‘अवकाशगामी’ असा केलेला आहे.

ओल्डेनबेर्गे या वैदिक पंडिताला जर्मनीत anti-solar-mythologist म्हणजे सौरस्वरूपविरोधी, देवतशास्त्रज्ञ समजत असत. वैदिक देवतशास्त्राच्या अभ्यासकांच्या मनावर या अवास्तव सौरकल्पनेचा फार मोठा पगडा बसलेला आहे, आणि त्यामुळे वैदिक देवतांकडे पाहण्याची त्यांची दृष्टि विकृत आणि एकांगी बनली आहे असें ओल्डेनबेर्गेचे मत होते. आणि, एकंदर विचार केला तर, ओल्डेनबेर्गेच्या मतांत पुष्कळच तथ्य आहे असें आपणांस आढळून येईल. अर्थात्, सौरकल्पनेला बाजूला सारून, वैदिक देवतांच्या मूळ स्वरूपाविषयी ओल्डेनबेर्गेने ज्या उपपत्ति पुढे मांडल्या आहेत, त्या नेहमीच स्वीकारार्ह असतात असा अर्थ मात्र माझ्या बरील विधानांत अभिप्रेत नाही. उदाहरणार्थ, विष्णु म्हणजे मूळची ‘अवकाशदेवता’ हे ओल्डेनबेर्गेने प्रतिपादिलेले मतच घ्याना विष्णूच्या सुविख्यात तीन पदन्यासांची कल्पना केवळ अवकाशविस्ताराची द्योतक आहे या ओल्डेनबेर्गेच्या मतास वैदिक पुराव्याने पुष्टि मिळत नाही. विष्णूच्या तीन पदन्यासांनी, सूर्याचा चरणक्रम सूचित होतो हे म्हणणे सयुक्तिक नाही असा ओल्डेनबेर्गेचा दावा आहे. कारण, ते तीन पदन्यास सकाळ, मध्याह्न, आणि संध्याकाळ यांच्याशी मुळीच जुळणारे नाहीत. पण ओल्डेनबेर्गेचा हा आक्षेप अगदी व्यर्थ आहे. विष्णूचे तीन पदन्यास सूर्याच्या उदय, आकाशमध्यस्थिति, आणि अस्त या अवस्थांशी सट्टा नाहीत ही गोष्ट मलाहि मान्य आहे. पण मी पुढे असें दाखविणार आहे की ते तीन पदन्यास सूर्याचीच एक दुसरी अगदी भिन्न पण वैशिष्ट्यपूर्ण अशी क्रिया दर्शवितात. ओल्डेनबेर्गेने ‘उरुगाय’ या शब्दाचा अर्थ ‘विस्तृत-अवकाशाचा स्वामी’ असा केलेला दिसतो. वास्तविक पाहता त्या शब्दाचा अर्थ ‘विस्ताराचे आक्रमण करणारा’ असा आहे. ओल्डेनबेर्गेने आपल्या विष्णुविषयक उपपत्तीत अवकाशविस्तारापर जो येवढा भर दिलेला

आहे, त्याला पुरावा म्हणजे केवळ प्रासंगिक यज्ञीय उल्लेखांचा; प्रत्यक्ष ऋग्वेदांतील वर्णनांचा नाही ! विष्णूचें प्रधान कार्य म्हणजे या विश्वांतील अवकाश निर्माण करणें हेंच आहे असें ओल्डेनबेर्गे आणि गेल्डेनयांसारखे^{१०} पंडित जेव्हा म्हणतात तेव्हा त्यांना विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांतील सौर अंशांची चांगलीशी संगति लावतां येत नाही. मोनिअर बुइल्यम्सच्या मतें 'विष्णु' हा शब्द 'विश्व' या घातूपासून साधित झालेला आहे. आणि त्या व्युत्पत्तीच्या आधारेणें त्या पंडिताने पुढे असें प्रतिपादिलें होतें की विश्वांतील भौतिक वस्तूंत विष्णु आपल्या सारयुक्त शक्तीचें 'अवेशन' करतो—आपली शक्ति त्या वस्तूंत घालतो. आणि या दृष्टीने पाहतां या अनंत विश्वांतील अवकाशाचें देवतीकरण विष्णूच्या रूपाने केले गेले असें असणें असंभवनीय नाही. परंतु विष्णुविषयक वैदिक उल्लेखांचा अधिक सोलवर विचार केल्यावर, मोनिअर बुइल्यम्सला त्या देवतेच्या सौर स्वरूपार्चा सात्री पटली.^{११} हिलेब्रांटच्या वावर्तीतहि असेंच झालें. त्या पंडिताला विष्णूच्या सौर स्वरूपाविषयी प्रथमतः मोठी शंका वाटत होती. परंतु शत्रुं त्याचेंहि मत असें बनलें की, वैदिक देवतशास्त्रांत विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वाचे जे विशेष प्रामुख्याने दिसून येतात त्यांचा अन्वय त्या देवतेच्या सौर स्वरूपाच्या आधारेणेंच योग्य प्रकारें आणि सयुक्तिकपणें लावता येईल.^{१२} ओल्डेनबेर्गेच्या उपर्युद्धिसित आक्षेपाला उत्तर म्हणून हॉपकिन्सने असें ठामपणें म्हटलें आहे की विष्णूला सूर्यदेवता मानलें जातें तें सूर्यप्रधान देवतशास्त्राचा पगडा वदाभ्यासकांच्या

(१०) K. F. GELDER. *Vedism und Brahmanismus*, 84

(११) Monier WILLIAMS *Hinduism*, 101 ff.

(१२) A. HILLEBRANDT. *V.M* III, 347-61; *V.M* (Kl. A.), 137-40.

मनावर आहे म्हणून नाही, तर ऋग्वेदांत त्या देवतेसंबंधी जे कांही थोडे निर्देश आले आहेत त्यांवरून ती एकच उपपत्ति समाधानकारक होऊं शकते म्हणून !”

ऋग्वेदांतील विष्णूच्या स्वरूपाविषयी इतर अनेक उपपत्ति पंडितांनी पुढे मांडल्या आहेत. योहान्सनच्या मतें, विष्णु हा ‘पितरांचा आत्मा’ असला पाहिजे” ; तर विष्णु ही विद्युद्देवता असली पाहिजे असें मत घोषयांनी पुढे मांडलें आहे” विष्णु ही देवता, अगदी प्राचीन कालापासून, एसाथा अमूर्त तात्त्विक कल्पनेची, abstract conception ची, योतक असली पाहिजे असें याकोर्बाचें या बाबतीत म्हणणें आहे”. रूडोल्फ ओटो म्हणतो की मूलतः अनेक विष्णु कल्पिले असले पाहिजेत आणि ते निरनिराळ्या शक्तींचे प्रतिनिधि म्हणून मानले जात असावेत.” दास यांनी विष्णूचें इजिप्शियन देवता बेस हिच्याशी सादृश्य असल्याचें दर्शविलें आहे.” हाडॉ” आणि कुनिके” यांनी

(२०) HOPKIN. JAOS XVI, 1894, c\lvii. द्यूमकीन्डनेहि विष्णु म्हणजे सूर्यदेवताच हें मत स्पष्टपणें मांडलें आहे (*Rel. of the Veda*, 169).

(२१) JOHANSSON. *Solfugeln i Indien*, 8 ff.

(२२) N. N. GHOSE. *Aryan Trail in India and Iran*, 62.

(२३) H. JACOBI. “Über Viṣṇu-Kṛṣṇa-Vāsudeva.”

(२४) R. OTTO. *Gottheit und Gottheiten der Arier*, 83-91.

(२५) A. C. DAS. *Rig-Vedic India* I, 254.

(२६) HARDY. *Vedische-Brahmanische Periode*, 33 ff.

(२७) H. KUNKE. *Viṣṇu, ein Mondgott*, Leipzig-1916.

विष्णु ही चन्द्रदेवता असली पाहिजे जसें सुचविलें आहे. वानेंद्रच्या मते मूळचा विष्णु म्हणजे यागविधीचें देवतास्वरूप आहे.

या विविध उपपत्तींचा अगदी घरघर विचार केला तरी असें दिसून येईल की त्या पुढे मांडणाऱ्या विद्वानांनी ऋग्वेदांत विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वासंबंधी जे निर्देश स्पष्टपणे केलेले आहेत त्यांकडे पुरेसें लक्ष पुरविलें नाहीं; आणि म्हणून त्या उपपत्ति मुळींच प्रत्ययदायी वाटत नाहींत.

सामान्यतः, वैदिक पुराव्यावरून, विष्णूचें सार स्वरूपच प्राधान्याने सिद्ध होतें हें आतापर्यंत आपण पाहिलें. पण त्यामुळे, विष्णूचे तीन पदव्यास म्हणजे सूर्याच्या उदय, आकाशमध्यस्थिति, आणि अस्त या तीन अवस्था हें समीकरण स्वीकारलेच पाहिजे असें मात्र समजून चालणार नाहीं. विष्णूच्या तिसऱ्या पदव्यासासंबंधी वेदांत असें म्हटलें आहे की तो अतिशय उच्च स्थानी पडला असून, तेथूनच उच्चतम आणि अद्भुत अशा विश्वास प्रारंभ होतो. हें वर्णन सूर्यास्तास मुळींच लागू पडत नाहीं हें सांगावयास नकोच. 'अतिशय उच्च स्थानी संचार करूं शकणारे पक्षीहि विष्णूच्या तृतीय, म्हणजेच परम, पदास पोचू शकत नाहीं' (१-१५५.५), 'त्या तृतीय पदीं मवाचा झरा आहे' (१-१५४.५) आणि 'तेथेच देव आनंदाने राहतात' (८. २९. ७) या आणि एतत्सदृश दुसऱ्या अनेक निर्देशांचा संबंध

(२८) विष्णु ही सूर्यदेवता आहे या निदान्ताच्या आधारे श्राद्ध घाने हिंदूच्या देवतान्यासासही एक मौलिक उतराचे सुचविली आहे. त्याच्या मते भारतीय देवतशास्त्रांत मुख्यत तीन विचारप्रवाह आहेत—निर्गंपूना, अमूर्ततत्त्वपूना, आणि लौकिकदेवतापूना. या तीन विचारप्रवाहांचे यांतक अने अनुक्रमें विष्णु, ब्रह्मा, आणि शिव हे तीन देव आहेत. भारतीयची देवताप्रथी म्हणजे देवतशास्त्रातील या तीन प्रमुख विचारप्रवाहांच्या एक्याचें प्रतीक आहे. विष्णूचें मूळचें स्वरूप—जे निःशय निसर्गदेवतेचें नाहीं—च्यानांत घेतलें तर ही उतराचे प्रत्ययदायी नाहीं अने आडून येईल.

सूर्यास्ताशी कसा लावतां येईल ?” और्णवाभाचें जें मत वर उल्लेखिलेलें आहे, आणि ज्या मताचा रोट, केगी, मॅक्स म्यूलर इत्यादि आधुनिक विद्वानांनीहि अनुवाद केलेला आहे, त्या मताप्रमाणे विष्णूचें दुसरें पद—म्हणजे आकाशमध्यस्थिति, हेंच त्याचें उच्चतम पद, परमपद, समजावयास पाहिजे. पण वेदांत तसें वर्णन कुठोहि आलेलें नाही. विष्णूच्या तिसऱ्या पदन्यासाच्या स्थानीं, मृत झालेल्या पुण्यात्म्यांची वसति असते असें ऋग्वेदांतील कांही उल्लेखांत म्हटलें आहे (१.१५४. ५६; ५.३.३). हॉपकिन्सने या गोष्टीवर विशेष भर दिलेला आहे. विष्णूचें परमपद म्हणजे पुण्यात्म्यांचें सौरमंदिर ! आणि हीच कल्पना वेदोत्तर वाङ्मयांतहि सापडते असें हॉपकिन्सचें म्हणणें आहे.” पुण्यात्म्यांच्या सौरमंदिराविषयीची ही कल्पना वेदांत विष्णुविषयक कल्पनेशीं इतक्या स्पष्टपणें आणि साहजिकपणें निगडित झालेली हिंकी तिच्याकडे सहजासहजीं दुर्लक्ष करतां येणार नाही. या दोन कल्पनांच्या परस्परसंबंधावरून दोन गोष्टी मुख्यतः सिद्ध होतात. पहिली म्हणजे, वैदिक विष्णूच्या व्यक्तिमत्वांत सौर अंश प्रमुख आहेत ही. आणि दुसरी म्हणजे, त्याचें परमपद हें आकाशाच्या उच्च भागीं असलें पाहिजे ही. ‘आपल्या तीन पदन्यासांच्या योगें विष्णूने अखिल विश्वाचें आक्रमण केलें’ (११५४२), ‘या पदन्यासांचा प्रारंभ पृथ्वीवर होतो’ (१.२२.१९) व ‘अंत उच्चतम आकाशांत होतो’

(२९) विष्णूच्या परमपदास्तबधीं वेदांत जी एक प्रकारची अस्पष्टता आढळून येते त्यामुळे एखाद्या परमोच्च देवतेस आवश्यक अशी अद्भुतता विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांत निर्माण झाली आहे असें मत डॉ. रामरुग्ण मांडारकर यांनी प्रदर्शित केलें आहे (*Vaiṣṇavism and Śaivism*, 47). परंतु अधिक सोलवार विचार केल्यास त्या पदास्तबधीं फारशी अस्पष्टता नाही अनेक दिग्गज येईल.

(१०१५४५) — इत्यादि विष्णूच्या पदन्यासांसंबंधी जे उल्लेख ऋग्वेदांत आले आहेत, त्यांचा चिकित्सापूर्ण विचार केला असता, त्या पदन्यासांचे और्णवामाने केलेले निसर्गघटनात्मक स्पष्टीकरण मान्य होण्यासारखे नाही. त्यांवरून सूर्याचे एका क्षितिजापासून दुसऱ्या क्षितिजापर्यंतचे परिभ्रमण मुर्तीचे सूचित होऊ शकत नाही. विष्णुविषयक देवतशास्त्रातील या प्रधान घटनेचा अर्थ एकच होऊ शकतो. विष्णूच्या रूपाने वैदिक कवींनी एका शीघ्रगामी तेजःशक्तीचे चित्र निर्माण केले आहे. ती शक्ति आपल्या तीन पदांनी अनुक्रमे पृथ्वी, अन्तरिक्ष, आणि आकाश हे असिले विश्वाचे तीन विभाग आकाश करते असे त्यांनी दर्शविले आहे. वैदिक विश्वविज्ञानास (Vedic cosmography) हे तीन विभाग चांगलेच परिचित आहेत. निरुक्तकार यास्कांनी उद्धृत केलेल्या शाक्यपूणीच्या मताचा हाच अर्थ आहे, आणि शाक्यपूणींचेच मत हल्ली सामान्यतः ग्राह्य धरले जाते. ऋग्वेदांतील व तदुत्तर वैदिक वाङ्मयांतील पुराव्यावरून^{३१} विष्णूच्या तीन पदन्यासाचा हाच अर्थ स्पष्टपणे सिद्ध होतो. त्या पदन्यासाना आधारभूत असलेली कल्पना म्हणजे क्षितिजापासून, अन्तरिक्षाच्या मार्गाने, आकाशमध्यस्थानी असलेल्या सौरमंदिरापर्यंत — वैदिक परमानंदपदापर्यंत — हांगाच्या सूर्याच्या दैनंदिन गतीची^{३२} दर्शपूर्णमास यागात यजमानाला कराव्या लागणाऱ्या विष्णुकर्मांवरूनहि^{३३} विश्वाच्या या तीन विभागांची कल्पनाच

(३१) वा स. २०५, ते स. १३५४, श प. मा १९०३-९, ६०७ ८७.

(३२) ऋग्वेदाच्या मते (*The Arctic Home in the Vedas*, 326 28) विष्णूची तीन पदे मूळांच्या वार्दिक गतिक्रमाचे तीन भाग दर्शवितात. अलीकडे शास्त्रज्ञांनी कवींनीही विष्णूच्या तीन पदांचे ज्योतिषशास्त्राच्या आधारे स्पष्टीकरण केले आहे (R. SHAMAS ASTRI "Visnu's three strides" *Astrosophy Vol. III*; "Visnu's Strides" *PAIOT IX*, 1937). त्यांचा मते विष्णूची पाउले पदन्यासाच्या टांगांची निदर्शक आहेत

(३३) शुद्धगाय हि लोकाय विष्णुकर्मा स्मयन्ते — ते म १०७ ६१

सूचित होते. वैदिक विष्णूच्या द्वारा, वैदिक कवीना, सामान्य स्वरूपांतील सूर्यदेवतेचा निर्देश अभिप्रेत नाही. तर त्यांनी सूर्यदेवतेच्या एका विशिष्ट धर्माचा—म्हणजे तिच्या शीघ्रगतित्वाचा—दैवतशास्त्रीय पद्धतीने, विष्णूच्या तीन पदन्यासांच्या कल्पनेच्या द्वारा, गौरव केलेला आहे. ग्युंटेर्ट या नुकत्याच दिवंगत झालेल्या जर्मन पंडिताने तर असें सुचविलें आहे^{३०} की विष्णूच्या पदन्यासांच्या कल्पनेंत सूर्य-देवतेच्या विलोमगतीची—म्हणजे परमानंदपदापासून, अन्तरिक्षाच्या मार्गाने, क्षितिजापर्यंतच्या गतीची—कल्पनाहि अभिप्रेत आहे. विष्णु आपल्या तीन पदन्यासांच्या योगें आकाशमध्यबिन्दुपर्यंतच्या अवकाशाचें, अत्यंत शीघ्रतेने आक्रमण करूं शकतो. म्हणजेच तेजःपूर्ण परमानंदपदास पंचणारा ह्रस्वतम आणि सुलभतम मार्ग एकत्र्या विष्णूलाच अवगत आहे. आणि म्हणून, अवश्य तेव्हा, विष्णु, लोकांचा रक्षणकर्ता या नात्याने, आपल्या परमानंदपदापासून पृथ्वीवर अवतरतो, व पुन्हा आपल्या परमानंदपर्दी परत जातो. विष्णूच्या अवतारांसंबंधीच्या कल्पनेचीं बीजें त्या देवतेच्या व्यक्तिमत्त्वांतील या विशेषांतच सापडू शकतील.

अवतारकल्पनेचा विषय निघालाच म्हणून त्यासंबंधी येथे थोडें विवेचन करणें अवश्य आहे. ऋग्वेदांत ‘अवतारा’चा असा उल्लेख कुठेहि आढळत नाही. पण वर सूचित केल्याप्रमाणे, त्या कल्पनेचीं काही बीजें मात्र, वैदिक वाङ्मयांत, निश्चितपणें सापडू शकतील. एका देवतेच्या दुसऱ्या देवतेशीं असलेल्या सारूप्यासंबंधी, तसेंच भिन्न देवतांच्या समीकरणांसंबंधी, अनेक उल्लेख वेदांत आलेले आहेत आणि या उल्लेखांतच अवतारकल्पनेचा उगम आहे असें म्हणावयास कांहीच प्रत्यवाय नाही^{३१} ब्राह्मणवाङ्मयांत तर कांही देवतांचें कांही वस्तूंशीं सान्ध्य

(३०) GÜNTERT. *Der arische Weltkonig*, 296.

(३१) MACDONELL. *JRAS*, 1895, 115-189.

असल्याचें ध्वनित केलेलें आहे. विशेषतः, वैदिक विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांत असे दोन विशिष्ट धर्म आहेत की त्यांचा विकास अगदी अपरोक्षपणें अग्तारकल्पनेंत व्हावा. ऋग्वेदांतील सातव्या मंडलांतील शंभराव्या सूक्ताच्या पहिल्या ऋचेत असें म्हटलें आहे की, विष्णु हा स्वतःच्या नेहमीच्या रूपाहून भिन्न असें रूप धारण करूं शकतो. आणि ऋग्वेदांतील सहाव्या मंडलांतील एकोणपन्नासाव्या सूक्ताच्या तेराव्या ऋचेत असें म्हटलें आहे की, विष्णु हा संकटग्रस्त मानवजातीला साहाय्य करण्यासाठी आपला तीन पदव्यासांचा पराक्रम करतो. वेदोत्तर पुराणशास्त्रांतील, विष्णूच्या कांही विशिष्ट अवतारांचीं बीजेंहि वेदांत सांपडतात. उदाहरणार्थ, ऋग्वेदांत पौराणिक विष्णूच्या वामनावताराचा उल्लेख आलेला नसला तरी त्या विशिष्ट अवतारकल्पनेस आधार म्हणजे वैदिक विष्णूच्या तीन पदव्यासांचाच असला पाहिजे. ब्राह्मणवाङ्मयांत तर हा संबंध कांही ठिकाणीं (तै. सं. ६. २. ४; श. प. ब्रा. १. २. ५.; ऐ. ब्रा. ६. १५) स्पष्टपणें सूचित केलेला आहे.^{३६} तसेंच पौराणिक विष्णूच्या

(३६) विष्णूच्या वामनावताराविषयी अनेक भिन्न भिन्न मते विद्वानांनी प्रदर्शित केली आहेत. कूनचें म्हणणें असें आहे की विष्णूचें वामनरूप हे संयाकार्थी संकुचित द्वोगान्या सूर्यनकाशाचें द्योतक आहे (*Über Entwic-
klungsstufen der Mythenbildung*, 128) वामनकल्पनेचा संबंध ओन्डेनवेर्गेने अवश्य नेव्हा लहान रूप धारण करूं शकणाऱ्या एसाच्या प्रचंड राक्षमानांचेरीच्या लोकक्षयेशी लाबला आहे (*Religion des Veda*, 233). जमुनांना फक्तविण्यासाठीच केवळ माया म्हणून विष्णूने वामनरूप धारण केलें असें कीथ (*Rel. Phil. Veda Up.*, 111), झिन्वेगट (*VM, kl. A.*, 139), आणि मॅक्डोनेल (*JRAS 1895, 165-189*) यांचें मत आहे. मॅक्डोनेल म्हणतो (*Indian Theism*) की अल्पत्वापासूनहि अवश्य नेव्हा प्रचंड शक्ति निर्माण होऊ शकते हेंच वामनावताराचें नीतिशास्त्रात्मक तात्पर्य आहे. विष्णूचें वामनरूप म्हणजे पृथ्वीवरील यागीय अग्नि, आणि नोध

वराहावताराचीं कांही अस्पष्ट चिन्नेहि ऋग्वेदांत (१. ६१. ७; ८. ७७. १०) आणि तदुत्तर वेदिक वाङ्मयांत (तै. सं. ७. १. ५. १; तै. ब्रा. १. १. ३. ५; तै. आ. १०. १. ८; श. प. ब्रा. १४. १. २. ११) दृष्टीस पडतात.^{३०}

ऋग्वेदांतील उल्लेखांत स्पष्टपणें सूचित केल्या गेलेल्या गौण स्थानापासून हिंदु देवतशास्त्रांतील सर्वश्रेष्ठ देवता म्हणून मानला जाण्यापर्यंत विष्णूचें माहात्म्य कां वाढत गेलें असावें याचा विचार आपणांस पुढे करावयाचाच आहे. पण या ठिकाणीं त्यासंबंधीच्या दोन गोष्टी लक्षांत घेणें अवश्य आहे. एक अशी की, वेदोत्तर कालांत विष्णूला मिळालेल्या उन्नतस्थानाचें कारण म्हणजे ऋग्वेदांत सामान्यपणें प्रकट झालेलें त्याचें सौर स्वरूप हें निश्चितपणें नव्हे. कारण, एखाद्या सामान्य सूर्यदेवतेची अशा प्रकारें देवतशास्त्रीय उन्नति होऊं शकेल ही कल्पना फारशी प्रत्ययदायी वाटत

[पान १३० वरून चालू]

अग्नि अन्नरिक्षाचें व आकाशाचें अनुक्रमें विद्युत् व सूर्य यांच्या रूपाने आक्रमण करतो असें आख्यंगार याचें म्हणणें आहे (*Essays on Indo-Aryan Mythology* II, 253-82). ज्योतिषशास्त्राच्या दृष्टीने शामशास्त्री यांनी विष्णूच्या वामनस्वरूपाचा संबंध सक्तुचित छायेशीं लावला आहे (" *Viṣṇu's incarnations* ". *PAIOC* IX, 1937).

(३७) मॅक्डोनेलच्या मतें (उपर्युद्धोक्त लेख, पान १६६ पहा) मत्स्यावतार आणि कूर्मावतार यांचीं बीजें शतपथब्राह्मणांत सापडतात, पण विष्णूचा त्यांच्याशीं कांही संबंध असल्याचें दिसत नाही. विष्णूच्या मत्स्यावताराचा प्रारंभ आणि प्राथमिक विकास सैन्धवी संस्कृतीच्या कालांत झाला असावा असें कामरकराचें म्हणणें आहे (*Kane Comm. Vol.*, 252-57). अवतारकल्पनेसंबंधी कोसंबी यांचा पुढील लेख पाहण्यामागचा आहे: " *The Avatāra Syncretism and Possible Sources of the BG.* " *JBBRAS* 24-25, 121-131.

नाही. या उन्नतीचें कारण एकच असूं शकेल; आणि तें म्हणजे, माग सुचविल्याप्रमाणे, कांहीं वैदिक (किंवा अवैदिक?) भारतीयांच्य कुळांत विष्णु ही प्रथमपासूनच सर्वश्रेष्ठ देवता गणली गेली असली पाहिजे. त्या देवतेचा प्रवेश 'अधिकृत' वैदिक देवतामण्डलांत करून घेण्यांत आला त्यावेळीं वैदिक कवींनी, कांहीं विगिष्ट कारणांमुळे, तिच्या मूळ स्वरूपांतिल कांहीं अंश हेतुपुरःसर दटपून टाकले असले पाहिजेत, आणि त्या देवतेवर, तिच्या मूळ स्वरूपावरूनच परोक्षतया सूचित होणारें, सौरस्वरूप लादलें असलें पाहिजे; आणि त्या सौर-स्वरूपाचाच पुढे विस्तार केला असला पाहिजे. परंतु मूळच्या विष्णुपंथीयांना पुढे धर्म-कारणांत महत्त्व प्राप्त झालें असलें पाहिजे. आणि त्याचरोबरच त्यांच्या प्रमुख देवतेचें माहात्म्यहि प्रस्थापित झालें असलें पाहिजे. दुसरी गोष्ट जमी की, वेदोत्तर काळांत घडून आलेल्या विष्णूच्या देवतशास्त्रीय उन्नयनाचीं कांहीं चिन्ने ब्राह्मणवाङ्मयांतहि दिसून येतात. उदाहरणार्थ, शतपथ ब्राह्मणांत (१४-१-१-५) विष्णूचा सर्वश्रेष्ठ देवता म्हणून उल्लेख केलेला आहे; आणि ऐतरेय ब्राह्मणांत (१-१) 'अग्निर्वै देवानां अवमः, विष्णुः परमः, तदन्तरेण सर्वाः देवताः' असा उल्लेख आलेला आहे. तमंच प्रथमतः जरी वैदिक यागांत विष्णूचें स्थान गौण प्रकारचें मानलें गेलें असलें तरी काळान्तराने अग्नी परिस्थिति निर्माण झाली की, जेव्हा विष्णु म्हणजेच अस्तित्वात याग या समीकरणाचा स्विकार करण्यांत आला. अर्थात् याचा अर्थ असा नाही की, पुराणवाङ्मयांत सूचित केलेलें श्रेष्ठपद विष्णूला ब्राह्मणकाळांतच प्राप्त झालें होतें. त्या घटनेच्या प्रक्रियेस प्रारंभ झाला होता येवदेच फार तर म्हणतां येईल. एक गोष्ट मात्र निश्चित, आणि ती म्हणजे ही की विष्णूचें माहात्म्य जसजसे वाढत गेलें, तमतमं इन्द्राचें माहात्म्य कमीकमी होत गेलें. याचीच परिणति म्हणजे महाभारतांत स्पष्टपणें निर्देशिल्लें विष्णूचें इन्द्रावर्गिल श्रेष्ठत्व ! 'अशा प्रकारें, विष्णुप्रधान देवतशास्त्राने पुढे इन्द्रमान देवतशास्त्राचा मात केली !!

विष्णूचें हें मूळ स्वरूप होतें तरी काय ? या प्रश्नाचा आता आपण विचार करूं. प्रथमतः ‘विष्णु’ या शब्दाचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या विचार करून त्यामुळे या प्रश्नावर काय प्रकाश पडतो तें पाहूं. ‘विष्णु’ हा शब्द ‘विष्’ (= व्यवसायी, सततोद्योगी, क्रियाशील असणें) या धातूपासून साधित झालेला आहे असें सामान्यपणें मानण्यांत येतें. मॅकडोनेल, केगी, श्राडर, इत्यादि पंडितांनी^{३८} याच व्युत्पत्तीचा स्वीकार केलेला आहे. या व्युत्पत्तीच्या आधारें, विष्णूचे— म्हणजेच सूर्यदेवतेचे— शीघ्र आणि क्रियाशील व्यापार चांगल्या रीतीने सिद्ध होतात, असें त्यांचें म्हणणें आहे. ‘विष्णु’ या शब्दांतील मूळ धातु ‘विष्’ हानसून ‘विश्’ (= प्रवेश करणें, शिरणें, व्यापणें) हा आहे असें दुसऱ्या कांहीं विद्वानांचें मत आहे. पौराणिक वाङ्मयांत ही दुसरीच व्युत्पत्ति सामान्यपणें स्वीकारली गेली आहे; आणि, जगाची उत्पत्ति करून, त्यांत तो ‘शिरला’, त्यानें तें जग व्यापिलें, म्हणून तो ‘विष्णु’ असें त्या नांवाचें स्पर्ष्टीकरण करण्याचा प्रयत्न केलेला आहे.^{३९} पण या दोन्ही व्युत्पत्तिसंबंधी असा प्रश्न पडतो की, ‘विष्णु’ हा शब्द साधतांना आगम कोणता लागला, आणि व्याकरण-दृष्ट्या तें रूप कसे बनलें ? ही अडचण ब्लूमफिल्डने सुचविलेल्या व्युत्पत्तीमुळे अंशतः दूर झाली आहे^{४०}. ब्लूमफिल्डच्या मतें ‘विष्णु’ या शब्दांत दोन भाग आहेत— ‘वि’ (उपसर्गाच्या अर्थी = मधून, through) आणि ‘स्तु’ (म्हणजेच सानु किंवा पृष्ठभाग). ‘विष्णु’, या शब्दाने त्या देवतेने विश्वाच्या पृष्ठभागामधून केलेले पदन्यास सूचित होतात. ‘विष्णु’ म्हणजे ‘पृष्ठभागांतून आक्रमण करणारा—

(३८) MACDONELL. *VM*, 37-42; KAEGI. *The Rigveda*, 56; SCHROEDER. *Ar. Rel.* II, 10.

(३९) ‘विष्णुसहस्रनामा’चा टीकाकार म्हणतो: ‘चराचरेषु मूनेषु वैशनाद् विष्णुस्त्वने’. तसंच, ‘विशतेः वा नुकमत्यवस्य रूपं विष्णुरिति’.

(४०) BLIGHFIELD. *The Rel. of the Veda*, 168.

पृष्ठभाग भेदून जाणारा' ! ब्लूमफील्डने आपण सुचविलेल्या व्युत्पत्ति, 'वि' या उपसर्गाचा अर्थ 'मधून' किंवा 'भेदून' असा केलेला आहे. पण तो मुळीच पटण्यासारखा नाही. ग्युंटरनेहि, 'विष्णु' या शब्दाचे विश्लेषण 'वि + स्नु (= सानु)' असेच केलेले आहे' पण त्याने 'वि' या शब्दाचा अर्थ मात्र मेहमीचाच म्हणजे 'एकमेकांपासून विलग', 'पृथक्' असा घेतलेला आहे. त्याच्या मतें 'विश्वाचीं दोन तलें किंवा पृष्ठें विलग करणारा' तो विष्णु. 'विष्णु' या शब्दाचे विश्लेषण 'वि' + 'स्नु' (सानु) असे केले म्हणजे त्या शब्दाचे मुख्यतः तीन अर्थ संभवतात : (१) ज्याचे सानु म्हणजे पृष्ठभाग विलग आहेत असा; (२) ज्याच्यासाठी सानु-विश्वाचे सानु-विलग झाले आहेत असा; आणि (३) सानुविहीन किंवा सानु नसलेला. परंतु वेदांत प्रत्यक्षपणें वर्णिलेले किंवा वैदिक उल्लेखांवरून परोक्षपणें जाणतां येणारें विष्णूचें स्वरूप लक्षांत घेतलें तर वरील तीन अर्थांपैकी एकहि अर्थ त्या स्वरूपाशीं अनुरूप असा होत नाही त्यामुळे ब्लूमफील्डने सुचविलेली व ग्युंटरने स्वीकारलेली व्युत्पत्ति समाधानकारक वाटत नाही. शिवाय अशा रीतीने, कृत्रिमपणें, बनविलेला एसादा शब्द, प्राचीन काळीं, कांही लोकांत श्रेष्ठ गणल्या गेलेल्या देवतेचें नामाभिधान होऊं शकेल हें संभवनाय वाटत नाही. माझ्या मतें, 'विष्णु' या शब्दाची समाधानकारक व्युत्पत्ति व्यावयाची असेल तर तो शब्द 'वि' या धातूपासून साधावयास पाहिजे. 'वि' या धातूला 'स्नु' हा प्रत्यय लागून हा शब्द सिद्ध झाला आहे 'जिष्णु', 'अलकरिष्णु', 'क्षेष्णु', वगैरे रूपोंहि अर्शांच सिद्ध झालेली आहेत. भाषाशास्त्रदृष्ट्या 'नि' हा धातु मूळ यूरोभारतीय *uei (= उटणें) या धातूशी संबद्ध आहे. याच यूरोभारतीय धातूशी संबद्ध असलेले इतर यूरोभारतीय भाषातील शब्द म्हणजे, अवेस्ता-*uis*; लॅटिन-*avis*, प्राचीन उच्च जर्मन-*uio*,

नूतन उच्च जर्मन—*weih*, वगेरे आहेत. तेव्हा ‘विष्णु’ या शब्दाचा मूळ अर्थ ‘उडणारा’ असाच असला पाहिजे असें मला वाटते.” विष्णु म्हणजे पक्षी हा अर्थहि प्राचीन काळां प्रचलित असणें अगदीच असंभवनीय नाही. विष्णु या देवतेचें मूळचें प्रतीक ‘पक्षी’ हेंच असलें पाहिजे असा यावरून निष्कर्ष निघूं शकतो. आणि, विष्णूच्या या मूळच्या पक्षिरूपावरूनच वैदिक कवींना पुढची—म्हणजे विष्णु म्हणजे सूर्य-पक्षी ही—कल्पना सुचली असली पाहिजे. सूर्यावर पक्षिस्वरूपाचा आरोप करणें ही गोष्ट सर्व प्राचीन दैवतशास्त्रांना चांगली परिचित अशीच आहे. उदाहरणार्थ, लेटिश दैवतशास्त्रांतील सूर्यदेवता ‘ऊसिग’ हिचें ‘लार्क’ या पक्ष्याशीं सारूप्य स्पष्टपणें सूचित केलें गेलें आहे^१. कांहीं प्राचीन दैवतशास्त्रांत, सूर्याचें वर्णन ‘उडणारा घोडा’ या रूपांतहि केलेलें आहे. आणि विष्णूच्या ‘हयाशिरसू’ किंवा ‘हयमुसू’ या नांवाचा खोलवर विचार केला तर विष्णूच्या वर्णनांतहि या रूपाचा अंश—अस्पष्टपणें का होईना पण—असला पाहिजे असें वाटल्यावाचून राहात नाही. दैवतशास्त्रीय कल्पनांच्या विकासक्रमांतील एक अगदी प्राथमिक अवस्था अशी असली पाहिजे की ज्यावेळीं अत्यंत शीघ्रतेने अखिल विश्वाचें—त्याच्या तीन विभागांचें—आक्रमण करणारी अशी एखादी देवता कवींनी कल्पिली होती. आणि या कल्पनेशीं संबद्ध, व त्यावेळच्या विचारसराणीस अनुरूप, अशी दुसरी कल्पना म्हणजे ती देवता पक्षिस्वरूप असली पाहिजे ही होय. कारण, अत्यंत शीघ्रगति प्राणी म्हणजे पक्षी. इतर प्राचीन लोकांप्रमाणे, वैदिक कवींनीहि सूर्यदेवतेचा पक्षिस्वरूपांत निर्देश केला; आणि ती पक्षिस्वरूप सूर्यदेवता म्हणजेच विष्णु!

(४२) पहा: BLOCH. *Wörter und Sachen* I, 80 ff.; HILLEBRANDT. *V'M* (kl. A.), 140; HOPKINS. *Epic Mythology*, 203; JOHANSSON. *Dhīṣanā etc.*, 47-48.

(४१) SCHROEDER. *Ar. Rel.* II, 10. fn. 1.

ऋग्वेदाच्या दहाव्या मंडलांत (१०-१४९-३) 'सुपर्णो अद्भ संवितुर्गुरुमान् पूर्वो जातः' असा उल्लेख आलेला आहे. ब्लोक या पंडिताने या व एतत्सदृश इतर उल्लेखांचा चिकित्सापूर्वक विचार करून अशा उपपत्ति पुढे मांडली आहे की हा वैदिक सुपर्ण म्हणजे सूर्य-पक्षीच असला पाहिजे". याविषयी वैदिक आणि वेदोत्तर वाङ्मयांत जे जे निर्देश आले आहेत त्यांचा विश्लेषणपूर्वक, चिकित्सापूर्ण, व सर्वसमावेशक असा अभ्यास आणखी दोघां पंडितांनी केलेला आहे—योहान्सन याने आपल्या *Solfageln i Indien* (भारतांतील सूर्य-पक्षी) या ग्रंथांत; आणि शापेन्तिए याने आपल्या *Die Suparna-Sage* (सुपर्णकथा) या ग्रंथांत. त्यांनी आपल्या एतद्विषयक विवेचनावरून तीन अगदी प्रत्ययदायी असे निष्कर्ष काढले आहेत: (१) ऋग्वेदांतील 'सोमाचें अपहरण' या कथेंत जो पक्षी उल्लेखिलेला आहे तो विष्णूच असला पाहिजे; (२) हा पक्षी म्हणजेच वैदिक सुपर्ण, आणि सुपर्णा-ध्यायांत व पुराणांत बणिलेला गरुड; (३) गरुड हें विष्णूचें प्रिय वाहन; पण मूलतः तें विष्णूचेंच एक रूप असलें पाहिजे. 'वाहन' आणि 'वाद्य' यांच्या मूळ सारूप्याची कल्पना प्राचीन दैवतशास्त्रांस अपरिचित नाही. सारांश, मनुष्याचें ढोकें असलेला हा पक्षी म्हणजेच विष्णूच्या मूळ स्वरूपाचें नंतरच्या दैवतशास्त्रांतील प्रतीक ! योहान्सनने तर पुढे असे दान्विलें आहे की पौराणिक विष्णूचे 'श्रीवत्स', 'कौस्तुभ', 'चतुर्भुजत्व', नाभिकमल', इत्यादि जे विशेष आहेत, तेह त्याच्या मूळच्या पक्षिस्वरूपाचेच द्योतक अमळे पाहिजेत."

आतापर्यंत आपण हें पाहिलें की, ऋग्वेदयुगांत, विष्णूला सामान्यतः सूर्यदेवता—पक्षिस्वरूपांतील सूर्यदेवता—मानण्यांत आलें आहे. आणि

(४८) BLOCH. *WuS* I, 80 ff.

(४९) JOHANSSON. *Solfageln i Indien*, 21 ff.;

CHARPENTIER. *Die Suparnasage*, 153 ff.

सूर्यदेवतेच्या, विश्वांतील तीन विभागांतून होणाऱ्या, आरोहण-अवतरणाचा गौरव विष्णूच्या तीन पद्वन्यासांच्या रूपाने वैदिक कवींनी केलेला आहे. परंतु येवढ्यावरून विष्णुविषयक जे मुख्य प्रश्न या व्याख्यानांरंभी सुचविले आहेत त्यांचें उत्तर मिळत नाही. विष्णु ही जर मूळचीच सूर्यदेवता असती तर, मागे वर्णिल्याप्रमाणे, ‘अधिकृत’ वैदिक देवतामंडलांत विष्णूचा प्रवेश करवून घेनांना, वैदिक कवींच्या मनांत विकल्प कां निर्माण झाले असते? विष्णूचा इन्द्राशी जो अगदी कृत्रिम आणि पल्लवग्राही स्वरूपाचा संबंध जोडला आहे त्याचा तरी दुसरा अर्थ काय होऊं शकेल? दुसरे असें की वेदांतील एसाथा सूर्यदेवतेला वेदोत्तर देवतशाखांत अनन्यसाधारण असें श्रेष्ठस्थान प्राप्त होतें या घटनेची कोणती सयुक्तिक कारणें सांगतां येतील? शिवाय, कांही कारणांमुळे तसें घडलें असें जरी क्षणभर गृहीत धरलें, तरी अनेक सूर्यदेवतांपैकी विष्णूलाच तें स्थान कां प्राप्त झालें? या सर्व प्रश्नांचा विचार करूं लागलों म्हणजे आपणांस मीं मागे सुचविलेल्या उपपत्तीकडेच वळावें लागतें. ती उपपत्ति मीं पुन्हा सांगतां. प्राचीन विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वांत, ऋग्वेदांत दिसून येणाऱ्या सौरस्वरूपाच्या अशांपेक्षा, दुसऱ्या कुठल्या तरी अधिक महत्त्वाच्या स्वरूपाचे अंश मूलतःच अस्तित्वांत असले पाहिजेत. कांही कारणांमुळे, वैदिक कवींनी ते मूळ अंश हेतुपुरःसर दडपून टाकले असावेत, आणि त्या देवतेवर दुसऱ्याच — म्हणजे सौरस्वरूपाच्या — अंशांचा प्राधान्याने आरोप केला असला पाहिजे. पण आपल्यासारख्या चिकित्सक वेदाभ्यासकांच्या सुदैवाने, विष्णूच्या मूळच्या व्यक्तिमत्त्वाने कांही अंश ‘प्रतिष्ठित’ वैदिक कवींच्या प्रयत्नास न जुमानतां हि — आपटतया का होईना पण — वैदिक वाङ्मयांत आणि यागनिधींत आढळून येतात.

या बाबतींत सर्वांत महत्त्वपूर्ण शब्द म्हणजे ‘शिपिविष्ट’ हा होय. हा शब्द ऋग्वेदांत केवळ विष्णूच्या संबंधात उपयोजिलेला आहे. ऋग्वेदांतील ज्या उल्लेखांत हा शब्द आलेला आहे (७. ९९-७; ७. १००. ५, ७) ते ज्येष्ठ ऋष्यांचे गद्यार्थयुक्त श्लोके असे :-

असावेत. 'शिपिविष्ट' या शब्दाने विष्णूच्या व्यक्तिमत्त्वाच्या ज्या स्वरूपाचा बोध होतो त्या स्वरूपाचा निर्देश उघडपणें आणि स्पष्टपणें न करतां, गौणपणें आणि दुर्बोधपणें करणें वैदिक कवींना इष्ट वाटलें असावें. 'शिपिविष्ट' हा शब्द आतापर्यंत निरनिराळ्या रीतींनी व्युत्पादिला गेला आहे. उदाहरणार्थ, 'पशवः शिपिरिति श्रुत्यन्तरात् शिपिशब्दः पशुवाची' (तै. सं. ५. ५. ५); 'शिपयो रश्मयः तैः आविष्टः' (ताण्ड्य महावा० ९. ७. ८ वरील भाष्य) निरुक्तांत (५. ७) असें म्हटलें आहे की, 'शिपिविष्टो विष्णुरिति विष्णोर्दे नामनी भवतः। कुत्सितार्थोयं पूर्व भवति इति औपमन्यवः'. तसेंच 'शेष इव निर्विष्टितः अस्मि इति' असेंहि निरुक्तांत (५. ८) निर्चन दिलें आहे. महाभारतांत असें सांगितलें आहे की 'शिपिविष्टेति चाख्यायां हिनरोमा च यो भवेत्'; अर्थात् शिपिविष्ट म्हणजे 'टक्कल पडलेला.' ओल्डेनबर्गच्या मतेंहि 'शिपिविष्ट' या शब्दाचा अर्थ 'टक्कल पडलेला' किंवा 'त्वग्रोग असलेला' असाच असावा. हॉपकिन्सने महाभारताच्या अर्थाला पुष्टि दिलेली आहे. शांपेन्टिए याने 'शिपिविष्ट' या शब्दाचा अर्थ 'केमाळ बुडका' (hairy dwarf) असा केलेला आहे. 'यत् क्षोदिष्ठं तत् शिपिविष्टम्' या वाक्याच्या आधारें गेल्डनेर याने 'शिपिविष्ट' हा शब्द विष्णूच्या वामनस्वरूपाचा द्योतिक असावा असें मत प्रदर्शित केलें आहे.^{१६} पण यांपैकी एकहि व्युत्पत्ति किंवा एकहि अर्थ

(४६) OLDENBERG. *RdV*, 233; HOPKINS. *Rel. of Ind.*, 56; CHARPENTIER. *KB*, 54; *WZKM* XXV, 427; *KZ* XLVI, 22; GELDNFR. *Ved. Stud.* III, 81, fn. 1. सूर्य क्षितिजामाली गेल्यामुळे कांही काळ अन्धकारांत लुप्त होतो ही निसर्गाच्या 'शिपिविष्ट' या शब्दाने दर्शविली आहे असें टिट्क म्हणतात (उ. घं., पान ३३१ प पुढे). शिपिविष्ट म्हणजे ज्याची फिरमें रात्रीच्या वेळीं दिसा पावनाच्यांत लुप्त होतात असा सूर्य असें दान यारं म्हणजे आहे (*Rig-Vedic India* : I, 517-18).

भाषाशास्त्रदृष्ट्या समाधानकारक, आणि विष्णूचें मूळ स्वरूप निश्चित करण्याच्या कार्मी उपकारक असा वाटत नाही. भाषाशास्त्रदृष्ट्या ‘शिपिविष्ट’ या शब्दाचा विचार केल्यास, त्यांतील ‘शिपि’ या भागाचा ‘शेष’ (= पुरुषलिङ्ग) या शब्दार्शी असलेला संबंध डोळ्याआड करतां येत नाही. यूरोभारतीय भाषांतील एतत्सदृश दुसरे शब्द, म्हणजे संस्कृत-शिफा; प्राकृत-छेप; लॅटिन-*ceppus, scipio* (= दण्ड) वगैरे आहेत. निरुक्तांतहि (५७) या शब्दाचा असाच अर्थ सूचित केलेला दिसतो. (अर्थात्, निरुक्तकारांनी त्या शब्दाचें पुढें जें विवरण केलें आहे तें स्वीकरणीय वाटत नाही). ‘शिपि’ या पुरुषलिङ्गवाचक शब्दाला ‘विप्’ या धातूपासून साधलेलें एक रूप जोडलेलें आहे. त्यावरून ‘शिपिविष्ट’ या शब्दाचा मूळ अर्थ ‘वाढणारें, क्रियाशील, लहानमोठें होणारें पुरुषलिङ्ग’ असा कांहींसा असावा असें अनुमान करतां येतें.” विष्णूच्या या स्वरूपाचा उल्लेख वैदिक कवि इतक्या सावधानतेने-*guardedly*-आणि गूढपणें कां करतात हें आता सहज कळून येण्यासारखें आहे. ‘शिपिविष्ट’ या विष्णूच्या नांवाबद्दल ‘कुत्सितार्थायं पूर्ण भवति’ असें औपमन्यवाने विधान करावें (विरुक्त ५७) हेंहि अगदीं नैसर्गिक आहे. ‘शिपिविष्ट’ या शब्दाने विष्णु या देवतेचें प्राचीन लिङ्गसंबद्ध स्वरूप स्पष्टपणें सूचित केलेलें आहे. विष्णूचा सुलभप्रसूत्वाच्या, प्रभूतफलत्वाच्या (*fertility*), अवन्ध्यत्वाच्या, सामान्यतः सृजनाच्या कल्पनांशीं प्रथमपासूनच असलेला संबंध ‘शिपिविष्ट’ या शब्दाने तर सूचित होतोच, पण या सबंधास, वैदिक सूक्तांत आणि यागविधीत विष्णुविषयी कांहीं प्रासंगिक आणि गौण प्रकारचें उल्लेख आले आहेत, त्यांमुळेहि पुष्टि मिळते.

वैदिक श्राद्धविधीत एक सामान्यतः दुर्बोध असा भाग आहे पितरांच्या साठी तयार केलेल्या बलींत, नसें साफ काढून आंगठा बुडवावयाचा, व

(४७) षोडशमनी तर ‘शिविविष्ट’ म्हणजे ‘निद्रारस्तनं व्यक्तं शोणरा’ असा त्या शब्दाचा अर्थ केलेला आहे (*Selja yn & Ind en, 12 ff.*).

असें करीत असतांना विष्णूस आवाहन करावयाचें. या ठिकाणीं अंगुष्टाला पुरुषलिङ्गाचें प्रतीक समजलें असलें पाहिजे. अशा प्रकारें, वैदिक यागाच्या लिङ्गप्रधान भागाशीं परोक्षतया विष्णूचा संबंध आणलेला आहे. तैत्तिरीय संहितेंत एका ठिकाणीं (६-२-४-२) 'यज्ञो देवेभ्यः निलायत विष्णुरूपं कृत्वा स पृथिवीं प्राविशत्' असा उल्लेख आलेला आहे, आणि तोहि वर केलेल्या अनुमानास पुष्टिदायक असाच आहे. पृथ्वीमातेच्या गर्भांत विष्णूने प्रवेश करणें हें एखाद्या सुफलताविधीचें—सस्यप्रदनाविधीचें—*fertility rite* चें—प्रतीकरूपाने केलेलें वर्णन असावें. विष्णूसंबंधी ऋग्वेदांत (७-१९-१) केलेला 'तन्वा वृधान' हा शब्दप्रयोग त्या देवतेच्या उपर्युद्धिसहित मूळ स्वरूपावर चांगलाच प्रकाश पाडतो. 'हिरण्यगर्भ' आणि 'नारायण' या कल्पनांशीं विष्णूचा संबंध अनेकदा घडवून आणलेला आहे, याचें मर्महि वर दिग्दर्शित केलेल्या दृष्टीने विचार केला असता सहज लक्षांत येण्यासारखें आहे. अथर्ववेदांत (७-४६-३) सिनीवाली या देवतेशीं विष्णूचा अगदी निकटचा संबंध असल्याचें साक्षात् दर्शविलें आहे. हिलेब्रांट या पंडिताने या संबंधाचें गूढ आपल्याला उकलत नाही अशी जवळजवळ स्पष्ट कबुली दिली आहे. परंतु सिनीवाली या देवतेची स्त्रीलिंगक्रियासंरक्षक देवता म्हणून असलेली प्रासेद्धि आणि वर वाणलेलें विष्णूचें मूळ स्वरूप या दोन गोष्टी ध्यानांत घेतल्या म्हणजे या संबंधांचें गूढ चटकन् उकलतें. त्याच वेदांत, दुसऱ्या एका ठिकाणीं (७-१७-४), विष्णूचा 'प्रजे'शीं असलेला संबंध विशेष प्रकारें सूचित केलेला आहे. तसेंच, शास्तायन गृह्यसूत्रात (१-२२-१३) गर्भविधि वाणिलेला आहे, आणि तेथे

(४८) या सदर्भान पहा: हेमाद्रि, ३ १३७८ — 'अगुष्टमाथो भगवान् विष्णु पर्वन्ते महीम्'.

(४९) अशाच प्रकारचा न. ८ १००० हा उल्लेखहि या सदर्भान मद्रासाचा आहे

(५०) HILLEBRANDT. *V.M* III, 361.

‘विष्णुर्योनिं कल्पयतु’ या मंत्राचा (१०·१८४·१) विनियोग सांगितलेला आहे. अशा रीतीने विष्णूचा गर्भांशी, त्यांचा संरक्षक किंवा त्यांना सुप्रजननक्षम करणारा या नात्याने, संबंध ध्वनित केलेला आहे. ऋग्वेदांत विष्णूला उद्देशून ‘ निषिक्तपा ’ (७·३६·९) आणि ‘ सुमज्जानि ’ (१·१५६२) हे जे शब्द उपयोजिले आहेत त्यांची अन्वर्थकता, वरील विवेचनानंतर, अधिक स्पष्टतेने आपणांस जाणवू लागते. तसेच पोस्य-म्हणजे पुरुषवीर्य-हा शब्दाहि अगदी अन्वर्थकतेने विष्णूच्या संबंधी ऋग्वेदांत (१·१५५·३-४) वापरलेला आहे.

ऋग्वेदाच्या दहाव्या मंडलांत ‘ वृषाकपि ’ नांवाचे एक सूक्त आहे (१०·८६). त्या सूक्ताच्या अर्थाविषयी विद्वानांत बराच मतभेद आहे. परंतु त्यासंबंधीच्या वादविवादांत खोलवर गिरणें हें येथे अप्रस्तुत ठरण्यासारखें आहे. त्या सूक्ताचा भावार्थ स्थूलपणें असा सांगता येईल. एकदा इन्द्र अगदी दमूनभागून गेलेला होता. त्यावेळीं एका धृष्ट आणि कामप्रवण अशा माकडाने त्याच्यावर कांही उपचार केले. आणि त्यामुळे इन्द्राची कृान्ति आणि ग्लानि नाहीशी होऊन त्यास त्याचें पूर्वीचें वीर्य प्राप्त झालें. ऋग्वेदांतील हा वृषाकपि म्हणजे विष्णुच हें समीकरण, वेदोत्तर वाङ्मयावरून, सिद्ध होण्यासारखें आहे.^३ विष्णुसहस्रनामांतहि विष्णूच्या

(५१) याच्या पुढील मंत्रांत (१०·१८४·०) सिनीवाळी या देवतेचा उल्लेख आला आहे ही गोष्टहि लक्षात घेण्यासारखी आहे. किंबहुना, हें सर्व सूक्तच विष्णूचा मूळ स्वरूपावर चांगला प्रकाश पाडतें

(५२) निषिक्तपा = युक्ताचें रक्षण करणारा, सुमज्जानि = सुलभ जन्म घडवून आणणारा (!)

(५३) विष्णूने मत्स्य, कूर्म, वराह वगैरे प्राण्यांची रूपें धारण केली या कल्पनेचा उगम अवन्व्यत्य - प्रभूतफलत्व - देवता निरनिराऱ्या प्राण्यांच्या रूपाने वावरतात या अतिप्राचीन मानवांच्या समजुतींत असणें असंभजनीय नाहीं, असें मत म्युंटर याने प्रदर्शित केलें आहे (उ. प पान ३०८).

अनेक नांवांपैकी एक म्हणून 'वृषाकपि' या नांवाचा समावेश केलेला आहे. अशा प्रकारें सुलभप्रसूत्व, अवन्ध्यत्व, सृजनशीलत्व, इत्यादि कल्पनांशीं विष्णूच्या मूळ स्वरूपाचा अगदी निकटचा संबंध आहे या विधानास पुष्टिकारक असा पुष्कळच परोक्ष किंवा साक्षात् पुरावा वैदिक वाङ्मयांत आणि यागविधींत सापडूं शकतो. सामान्य जनतेच्या धर्म-विषयक विचारप्रणालींत, सुफलत्वाच्या—सृजनशीलत्वाच्या—देवतेस सर्वप्रमुख स्थान दिलें गेलें असलें पाहिजे. विशेषतः, वैदिक आर्यांच्या मानवसमूहांतील, गोपालांच्या आणि कृषीवलांच्या संस्कृतींत—आणि त्यांतूनहि त्या संस्कृतींतील सामान्य जनांत—अशा प्रकारच्या देवतेस आणि तत्संबद्ध यातुप्रदान विधींस किती महत्त्व दिलें गेलें असलें पाहिजे हें सांगावयास नकोच. प्राचीन विष्णूला देखील असेच अनन्यसाधारण महत्त्व प्राप्त झालें असलें पाहिजे. अर्थात् वैदिक कवींनी—ते इवि-स्वतःस सामान्यतः गोपालकृषीवलांपेक्षा उच्चतर सांस्कृतिक पातळींतील समजत असल्यामुळे—विष्णूचें हें मूळ स्वरूप दडपून टाकलें. आणि, 'अधिकृत' वैदिक देवतामण्डलांत विष्णूचा प्रवेश करवून घेणें जेव्हा त्यांना भाग पडलें, तेव्हा त्यांनी विष्णूवर दुसऱ्याच एका रूपाचा—म्हणजे सौरस्वरूपाचा—आरोप केला, व विष्णुविषयक देवतशास्त्रीय कल्पनेचा त्या दृष्टीने विकास केला.

महाव्रत हा वैदिक विधि निःसंशय एक प्रकारचा अवन्ध्यत्वविधि—fertility rite—आहे. सृजनाशीं किंवा प्रभूतप्रसूत्वाशीं स्पष्टपणें संबद्ध अमलेल्या अनेक गोष्टींचा समावेश महाव्रतांत केलेला आहे. योहान्सन या पंडिताने 'महाव्रत' विधीचा विश्लेषणपूर्वक व अत्यंत चिकित्सापूर्ण असा अभ्यास केलेला आहे; आणि त्यावरून त्याने असा एक निष्कर्ष काढलेला आहे की पक्षिरूपांतील एक अवन्ध्यत्वदेवतेचा त्या विधीशीं कांही वैशिष्ट्यपूर्ण रीतीने संबंध घडवून आणलेला आहे." पक्षी हा

(५५) JOHANSSEN. *Die altindische Göttin Dhusana*,

अवन्ध्यत्वदेवतेचें प्रतीक आहे हा संकेत अनेक प्राचीन मानवकुलांनी मान्य केला आहे, ही गोष्ट फ्रेझर, मानहार्ट इत्यादि मानवेतिहासशास्त्रज्ञानी सिद्ध केलेलीच आहे.” महाव्रतांत उपयोजिल्या जाणाऱ्या ‘महदुष्य’ वेदीचा आकार पक्ष्याप्रमाणे असतो ही गोष्टहि अत्यंत सूक्ष्म अशीच आहे. ‘विष्णु’ या शब्दाचा पक्षिवाचक अर्थ; विष्णूचा सृजनशीलत्वाच्या, प्रभूतप्रसूत्वाच्या, कल्पनांशीं असणारा संबंध; आणि मानवेतिहासशास्त्रज्ञांनी सिद्ध केलेला पक्ष्याचा अवन्ध्यत्वादिविधींशीं असलेला संकेतरूप संबंध—या सर्व गोष्टींचा एकत्र विचार केला कीं विष्णूचें मूळचें व्यक्तिमत्त्व काय असलें पाहिजे हें आपल्याला स्पष्टपण कळून येतें आणि कोणत्या दृष्टीने विष्णु ही प्रथमपासूनच महत्त्वाची देवता असली पाहिजे हेंहि चटकन् लक्षात येतें.

विष्णूचें मूळचे स्वरूप पक्ष्याचें. आणि या रूपातील विष्णूचा संबंध, इतर प्राचीन लोकांप्रमाणे, प्राचीन वैदिक आर्यांतहि, fertility, productivity इत्यादि, गोपालकृषीवलांना अतिशय महत्त्वाच्या वाटणाऱ्या गोष्टींशीं जोडलेला होता याचमुळे, गोपालकृषीवलांच्या दृष्टीने, विष्णूचें माहात्म्य फार मोठें होतें स्वतः ‘प्रतिष्ठित’ समजणाऱ्या वैदिक कवींच्या मनांत मात्र या देवतेसवधी जिव्हाळा किंवा आदरभाव निर्माण झाला नाही. वैदिक आर्यांच्या सस्कृतीच्या ज्या विशिष्ट थरांत वैदिक कवींचें स्थान होतें त्या थराचेंच प्रतिबिंब मुख्यतः ऋग्वेदांत पडलेलें आहे. गोपालकृषीवलांच्या या देवतेचा आणि तत्संबद्ध यातुप्रधान विधींचा गौरव वैदिक कवींनी केलेला नाही पण त्याबरोबरच, बहुजनसमाजाच्या या देवतेची—विष्णूची—पूर्णपणें उपेक्षा करणोंहि त्यांना शक्य नहें. ‘अधिकृत’ किंवा hierarchal वैदिक देवतामण्डलांत विष्णूचा प्रवेश करवून घेणें त्यांना अवश्य वाटलें ऋग्वेदीय देवतामण्डल मुख्यतः

इन्द्रप्रधान आहे. कुठल्याहि देवतेचें देवतशास्त्रीय दृष्ट्या उन्नयन करावयाचें असल्यास, त्या देवतेचा - कृत्रिमपणें आणि पद्धतग्राही स्वरूपांत का होईना पण - इन्द्राशी संबंध जोडणें ही एक त्याची वैदिक पद्धति होती.^{५६} वैदिक वाङ्मयांत विष्णुविषयी हीच भूमिका स्वीकारली गेली आहे. या वावरीत वैदिक कवींनी एक गोष्ट मात्र केली. विष्णूचें मूळचें व्यक्तिमत्त्व त्यांनी 'भूमिगत' केले, आणि त्याच्याच मूळच्या पक्षिस्वरूपावरून सुचणाऱ्या सूर्यपक्ष्याच्या स्वरूपाचा आरोप त्याच्यावर केला. विष्णु म्हणजे सूर्यदेवता हें समीकरण ऋग्वेदांत प्राधान्याने निर्माण झालें तें यामुळेच. विष्णूच्या या सौर-स्वरूपाचाच ऋग्वेदांत विकास केलेला आहे. पण इतकें करूनहि, विष्णूचें पक्षिस्वरूप आणि अवन्ध्यत्वादिकल्पनांशी जसलेला त्याचा संबंध हे त्या देवतेच्या मूळच्या व्यक्तिमत्त्वांतिल विशेष-अस्पष्ट रीतीने का होईना पण - वैदिक वाङ्मयांत आणि यागविधीत कायम राहिले.

भारतीय संस्कृतीच्या विकासक्रमांत, वेदोत्तर अशा एका कालखंडांत, गोपालकृपीवर्णांना धार्मिक विचारक्षेत्रांत मोठीच मान्यता मिळाली हा इतिहास सर्वांना परिचित आहेच. आणि त्यावेळीं मूळ स्वरूपांतिल विष्णु गोपालकृष्णाच्या रूपाने पुन्हा अवतरला.

मित्रहो! वैदिक देवतशास्त्रासंबंधी माझ्या कांही कल्पना मीं आतापर्यंत आपल्यापुढे मांडल्या आहेत. याविषयी अधिक विस्तृत पण सूक्ष्म असं संशोधन होणें शक्य आहे, आणि तें अवश्यहि आहे. 'देवतशास्त्र म्हणजे प्राचीनांची एक प्रकारची संकेतभाषा - प्रतीकभाषा - आहे' असं म्हणतात. प्राचीनांच्या या भाषेचें ज्ञान जितक्या स्पष्टपणें आणि संपूर्णपणें आपणांस होईल तितक्या स्पष्टपणें आणि संपूर्णपणें आपणांस त्यांच्या जीवनाचें आणि संस्कृतीचें ज्ञान प्राप्त होईल. हें ज्ञान उपलब्ध करून

• (५६) तसेच वैदिक यागान्ता दृष्टीने एताद्या देवतेचें उन्नयन करावयाचें अमन्यास त्या देवतेचा संबंध मामाम्ययजें सोमशाी जोडिति असत.

घेण्याचा निष्ठापूर्वक प्रयत्न करणारा मी एक विद्यार्थी आहे. आणि माझ्यासारख्याच इतर विद्यार्थ्यांना माझ्या वाचनाचा आणि मननाचा कांही उपयोग झाला तर ते मी आपले सद्भाग्य समजेन. असे सद्भाग्य मिळविण्याची संधि आणि शक्यता, या व्याख्यानांच्या द्वारा, मला प्राप्त करून दिली याबद्दल मी कौशिक व्याख्यानमालेच्या संचालकांना, आणि, सज्जनहो ! तुम्हालाहि, मनःपूर्वक धन्यवाद देतो.

परिशिष्ट

व्याख्यान चौथें

‘शिपिविष्ट’ विष्णु

क्र. १.१५५.६ : चतुर्भिः साकं नवतिषु च नामधि-
श्चक्रं न वृत्तं व्यर्त्ति रवीविपत् ।

एखाद्या फिरणाऱ्या चक्राप्रमाणे (विष्णूने) प्रत्येकीं चार नांवांच्या नव्वद (षोडशांना) प्रवर्तित केले.

क्र. १.१५५.५ : तृतीयमस्य नकिरा दंघर्षति
वर्यश्चन पतयन्तः पतत्रिणः ।

त्याच्या (विष्णूच्या) तिसऱ्या पावलाजवळ जाण्याची कोणार्चीहि हिंमत होत नाही— आपल्या (बलवान्) पंखांनी उडणाऱ्या पक्ष्यांची— सुद्धा नाही.

क्र. १.१५४.५ : विष्णोः पदे परमे मध्व उत्सः ।

विष्णूच्या अंतिम (तिसऱ्या) पावलाच्या ठिकाणी मधुरतेचा सरा आहे.

क्र. ८.२९.७ : श्रीण्वेकं उह्मायो वि चक्रुषु
यत्र देवासो मर्दन्ति ॥

जेथे देव आनंद उपभोगतात तेथपर्यंत आपल्या तीन पावलांनी इतर चालणारा एक (= विष्णु) पोचला.

क्र. १.१५४.५ : तर्दम्य प्रियमभि पाथो अर्दया
नरो यत्र देवयो मर्दन्ति ।

जेणे देवाचे भक्त आनंद उपभोगतात त्या विष्णूच्या प्रिय स्थानाप्रत (परमपदाप्रत) मी जाऊ इच्छितों.

॥ १.१५४.६ : ता वा वस्तून्युश्मसि गर्मध्यै
यत्र गावो मूरिशृङ्गा अयासः ।

जेणे अनेकशृंगयुक्त चपल गाई (= तेजःकिरणें किंवा तारे ?) आहेत अशा तुम्हां द्रोणांच्या वसतीप्रत आम्ही जाऊं इच्छितों.

॥ ५३.३ : पदं यद् विष्णोरुपमं निधायि
तेन पासि गुह्यं नाम गोनाम् ।

जें विष्णूचें सर्वोच्च पद म्हणून स्थापिलें गेलें त्याने (= तेथे) तूं गाईच्या गुह्याचें रक्षण करतोस.

॥ १.१५४.२ : यस्योरुपु त्रिषु विक्रमणे-
प्वधिस्रियन्ति भुवनानि विश्वा ।

ज्याच्या तीन विस्तृत पदण्यासांत असिल विश्वाचा अन्तर्भाव होतो .

॥ १.२२१६ : अतो देवा अवन्तु नो यतो विष्णुर्विचक्रमे ।
पृथिव्याः सप्त धामभिः ॥

जेथून विष्णूने पृथ्वीच्या सातही विभागातून आक्रमण करण्यासाठी आपल्या पदण्यासाचा प्रारंभ केला तेथूनच (= पृथ्वीवरूनच) देव आमचें पालन करावयास लागोत

॥ ७१००.६ . किमित्तं विष्णो परिचक्ष्यं भूत्
प्र यद्वक्षे शिपिविष्टो अस्मि ।
मा वषो अस्मदर्पं गूह एतद्

हे विष्णो, जेव्हा 'मी शिपिविष्ट आहे' असें तू जाहीर केलेस तेव्हा तुझ्या ठिकाणी दूषणीय असें काय होते? आपले तें रूप आमच्या पासून लपवू नकोस— तें रूप गुप्त ठेवू नकोस कारण युद्धाच्या वेळीं तू दुसरे रूप घेतले होतंसच

१. ऋ. १०.१८४ १ . विष्णुर्योनिं कल्पयतु त्वष्टा रूपाणि पिशतु ।
आ सिञ्चतु प्रजापतिर्धाता गर्भं दधातु ते ॥

विष्णु तुझी कूस सुव्यवस्थित ठेवो त्वष्टा तुझ्या गर्भाचे स्वरूप आणि आकार यांची घटण करो प्रजापति वीर्यसिंचन करो धाता सपूर्ण गर्भाचे योग्य व्यवस्थापन करो

वैदिक देवतांचें अभिनवदर्शन

अद्भु. मन्त्र, १२२ पदटीप १६
 अतहोक्न, ५०
 अत्रसोच्युय, ५०
 अपोलो, १०४
 अर्मेस स्पँत, १०, १९, २२, ३२,
 १२२ पदटीप १६
 अर्यमा, ३२
 अलंकारिण्यु १३४
 अवतारकल्पना, १२९ - १३१,
 १४१ पदटीप ५३
 अवेस्ता, १०, १६, २२, २६ २९,
 ६३, ७६, ८२, १२० पदटीप
 १६
 अश चहिषत, ३०
 असीरियन, ६४, ६५, ९९
 असु, ४४-४६, ४८
 असुर, (भाषाशास्त्रीय चिकित्सा) ६४
 अहरिमन, ३२
 आहि, १०४, १०५
 अहुर मद्द, १०, १५, १९, २२,
 २५, २६, ३२, ६३
 आवित्य, (वक्ष्णार्थी अविभाज्य संघ)
 १०, (= म्मुस यद्) २३, भाषाशास्त्र-
 दृष्ट्या विचार) ५५
 आन्द्र, ७६, १०१

आपटे, (व्ही. एम्.) ३८ पदटीप ३८,
 ९५ पदटीप ३२
 आर्यंगार, (एन्) १३० पदटीप
 ३६, (पी. टी. एस्.) ११६
 पदटीप ८
 ऑरेन्डा (Orenda), ४५, ५०,
 आर्य, (Indo-Iranian) १५, २४,
 ९०, (आर्य-नाग-संघर्ष) १०५
 पदटीप ४४
 इनरस, ९३ पदटीप २९
 इन्दु, ७३, ९५
 इन्द्र, (१) विकसनशील व्यक्तिमत्त्व
 ७१, त्रिविध स्वरूप ७१, इन्द्र-
 वृत्र-संघर्ष ही प्रधानतम घटना
 ७१-७२;
 (२) वृत्र मृगजे मेघ; इन्द्र ही
 पर्जन्यदेवता ७२-७४, इन्द्र ही
 आकाशदेवता ७४ पदटीप ८,
 (३) पर्जन्यदेवतासिद्धान्ताचें
 मण्डन ७४-८१, विद्युत् वगैरे
 शब्द उपयोजिले नाहीत
 ७४, पर्जन्यवृष्टीचें स्पष्ट
 वर्णन नाही ७५, वृत्र मृगजे
 विद्युत् हें समीकरण चुकीचें
 ७५-७६, वृत्र मृगजे मेघ हें

समाकरण प्रमादपूर्ण ७६, इतर आक्षेप ७६-७७, इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांत मानवी अंशांचें प्राधान्य ७७, तीन पर्जन्य-देवता ७७-८१, त्रित आप्त्य आणि इन्द्र ७८-८१, त्रित मूळची पर्जन्यदेवता-इन्द्रावर पर्जन्यदेवतांशाचा आरोप ८१, (४) इन्द्र ही सूर्यदेवता ८१-८२, वृत्र म्हणजे हिनकनुदेत्य ८२;

(५) सूर्यदेवतासिद्धान्ताचें साण्डन ८२-८३, त्या सिद्धान्ताचे इतर पर्चाप ८३, इन्द्र हा अवन्व्यत्वाचा देव ८४,

(६) इन्द्राच्या व्यक्तिमत्त्वांतील मानवी अंशांचा जिवंतपणा ८४-८८ इन्द्राचा जन्म ८५, इन्द्राचें स्वरूप ८५, इन्द्रान्या लक्षणी ८५, स्वभावान्युक्तें ८६, 'अतिमानव', 'वीर' ८७, 'वृत्रहा' या विल्दाचें स्पर्श-करण ८८-९४, 'वृत्र' शब्दाचा भाषाशास्त्रीय विचार ८८-८९, इन्द्र 'वृत्रहा' झाला ९०, वैदिक मातृपीठाचा पूर्वनिहास ९०-९४, 'अमुर' कल्पना पूर्वाप्यांची ९४, 'वृत्र-वृत्रहा' कल्पना पूर्वाप्यांची ९४, 'इन्द्र'

शब्दाचा भाषाशास्त्रीय विचार ९४-९६, इन्द्राचे शत्रू ९६-९७, 'पुन्द्र' या विल्दाचें आन्व-यंक्य ९७-९८, इन्द्रपंच-वरणपंच, इन्द्रधर्म-अमुरधर्म ९९-१००, इन्द्र आणि सोम १००, अवेस्तांतील इन्द्राचें दैत्यस्वरूप १०० - १०२, इन्द्राचा देवतशास्त्रीय विक्रान्त १०२, वैदिक अंशांचा समावेश १०२-१०३, 'मरुत्वान्' १०३-१०४, व्यक्तीचें देवत-शास्त्रीय संख्येंत रूपान्तर १०४, वीर - अहि - सधर्मविषयक अंशांचा समावेश १०४-१०५

उपेन्द्र, ११५ पदार्थाप ७

जलेनवैक, २९ पदार्थाप २५

ऊर्सांग, ११९, १३५

ऋत, (वैदिक धर्म) ७, (मित्र आणि ऋत) २८, (ऋत-शब्द आणि कल्पना) ५३-५५, (ऋतस्य तन्तु) ५४

एगर्स, २९ पदार्थाप २६

ऐतिहासिक, ७२

ऐरवर, ११६ पदार्थाप ८

ओझा, १०५ पदार्थाप ४४

ओटो, १२५

ओल्डेनबेर्ग १८, २२, २३, २४,
२५, २६, २७, ३०, ३२, ३३,
३५, ७३, १२१, १२२,
१२३, १२४, १३० पदटीप
३६, १३८

औपमन्यव, १३८, १३९

और्णवाम, ११७, १२७, १२८

कारमरकर, (ए. पी.) १०५ पदटीप

४४, १३१ पदटीप ३७

कांट, १६ पदटीप १०

कीच, १३० पदटीप ३६

कुनिके, १२५

कून, १३० पदटीप ३६

केगी, ११७, १२७, १३३

केशव, १२०

कोसंबी, १३१ पदटीप ३७

कनाउवेर, १७

केशमर, ६६ पदटीप १६

क्षेण्णु, १३४

गायगर, २९ पदटीप २६

गिलगामिथ, १०५

गेलबनेर ४६, १२४, १३८

गोपालकृपावल, १४३, १४४

गोपालकृष्ण, १४४

ग्युटर्ट, २९ पदटीप २६, ४५ पदटीप,

३, ५५, ५६, ९५ पदटीप ३२,

११९, १२९, १३४, १४१

पदटीप ५३

आसमान, ९५ पदटीप ३३

घे, १०१

घोष, ३८ पदटीप ३८, ११६ पदटीप

८, १२५

चतर्जी, ११६ पदटीप ८

चतुरनीक, १५

चरुगओष, १५

चित्र, २८

छेप, १३९

जिष्णु १३४

जोस्केहा, ५०

शरथुद्र, १५

इयूत, १०४

टॉमस, ११६ पदटीप ८

टायफन, १०४

टिळक, ८३ पदटीप २१, १२८

पदटीप ३२, १३८ पदटीप ४६

डार्मेस्टेट, १२

तन्वा वृधान, १४०

तिआमुत, १०५

तोंदी (Tondi), ४५

त्रित आप्त्य, ७७-८१

थित, ७९

दक्ष, ३२

दर्शपूर्णमास, १२२ पदटीप १६, १२८

दास (अविनाशवंद्र), १२५, १३८

पदटीप ४६

दास (वर्ण), ९६ पदटीप ३६

द्युमेझील, १८

धर्म, २८

धीर, ४४
 नक्षार, २७
 नर, ९६
 नाग, १०५ पदटीप ४४
 नायसर, ४७
 नारायण, १४०
 निनिष, ३२
 निरुक्त, ७२, ११७, १३८, १३९
 निषिक्तपा, १४१
 नृ, ९५
 नेवी, ३२
 नेरगळ, ३२
 निरुक्त, ७२
 पाययन, १०४
 पिशेल, ३३, ३५
 पूर्वयूरोमातीय, ९०, ९१
 पूर्वीय, ९१
 पूषन्, १११
 पेट्रावनी, १६ पदटीप ९
 पेरी, ७३
 पौंस्य, ९५, १४१
 प्रिझल्युस्की, ३४, ६६ पदटीप
 १६, ११६ पदटीप ८
 प्रेक्षर, १४३
 षरु, ३४, ६६ पदटीप १६
 बार्नेट, ११६ पदटीप ८, १२६
 बेजामि, ५०
 बेनफे, ७४ पदटीप ८, ९५ पदटीप
 ३२

वेर्गेन्य, ३६, ७५, ९५ पदटीप ३२,
 १२१
 वेस, १२५
 वोगझक्वाय मृणमुद्रिका, १९,
 ३०, ९३ पदटीप २९
 घोनेनवेर्गेर १२
 वोलेन्सेन, ९५ पदटीप ३२
 वुगमान, २९ पदटीप २५, ५३
 व्हूमफील्ड, १२, १७, ५५, ७३,
 १३३, १३४
 व्लोक, १३६
 मग, ३२
 मांडारकर, (रामरुष्ण) १२७
 पदटीप २९
 मारद्वाज, १११
 मेकडोनेल, १८, ७३, ९५ पदटीप
 ३२, ११७ पदटीप १०, १२९
 पदटीप ३५, १३० पदटीप
 ३६, १३१ पदटीप ३७, १३३
 मेक्निनकल १०९, ११०, १३०
 पदटीप ३६
 मेक्स म्यूलर, १७, ७३, ७४
 पदटीप ८, ८३ पदटीप २१,
 ९५ पदटीप ३३, ११७, १२७
 मत्तिउआझ, ३०
 मना (Mana), ४५, ५०
 मरडुक, १०४
 मरुत, १०३-१०४
 महडुकथ्य, १४३

महामारत, १३८
 महाव्रत, १४२-१४३
 मानहार्द, १४३
 माया, ८, (भाषाशास्त्रीय विचार)
 ४६-४८

मित्र, (वरुणाशी अविभाज्य संबंध)
 १०, (= सूर्य) २२, (मूलचें
 व्यक्तिमत्त्व) २७-३०, (भाषा-
 शास्त्रीय विचार) २८-२९,
 (मित्रावरुणो) ५८-६०

मिथ्र, १०, ०९, २०, २९, ३०

मिनाति, ४६

मिनोति, ४६

मिमाति, ४७

मिमीते, ४७

मीयते, ४६

मेखला, २८

मेयर, ३५, ३७

मेये, १८, ५१

यक्षिन्, ४९

यन्त्र, २८

याकोबी, १३ पदटीप २९, ९६ पदटीप
 ३५, १२५

यातु, ४४

यास्क, ७२, ७३, ८९ पदटीप २६,
 ९४ पदटीप ३१, ११७, १२८

यूरोभारतीय, (इतिहास) ९०-९४,
 (देवतशास्त्र) १४, २१, ३२,
 ३८

योज, २८

योहान्सन, ३५, ३६, ३७, ५७
 पदटीप १३, १२५, १३६,
 १३९, १४२

रायचौधरी, १०९ पदटीप १

रुद्र, १०३, १०९

रेळे, ३८ पदटीप ३८

रोट, १०, १७, ७३, ७४ पदटीप ८,
 ९५, ११७, १२७

रोसो, १०५ पदटीप ४४

लायमान, ३८ पदटीप ३८

लासेल, ७४ पदटीप ८

लोमेल, २६, ३१

ल्यूडर्स, ३४

वरध, ७६, ८८

वरुण, (१) वरुणाच्या व्यक्तिमत्त्वा-
 चें शब्दचित्राकरण ७-११,
 अमुर ७, कृतवान्, कृतस्य
 गोपा ७, सृष्टीतील घटनांचें
 प्रवर्तन आणि नियमन ७, माया
 ८, सम्राट् ८. स्पर्श ८, सूर्य-
 वरुणाचा चक्षु ८, वरुणाचे पाश
 ९, वैश्विक आणि मानवी
 नीतीचा नियन्ता ९, मित्र
 आणि आदित्य यांच्याशी अवि-
 भाज्य संबंध १०, वरुण-मित्र-
 आदित्य स्वतंत्र देवतामण्डल
 १०, इन्द्र-वरुण विरोध १०-११,
 पुराणकथा कमी ११,

(१) वरुण ही आकाशदेवता १२-१७, 'वृ' (= हाकरणें) या धातूपासून 'वरुण' शब्दाची व्युत्पत्ति १३, वरुण = यूनेॅस १३, वरुण आणि योः १४, वरुण आणि वरुणे १५, *garuna* १६, सूर्य-वरुणाचा चक्षु १७, आकाशासिद्धान्ताचे ष्यांय १७, वरुण आणि 'वर्ण' १७, रात्र्याकाशदेवता १७,

(३) आकाशदेवतासिद्धान्ताचें सण्डन १७-२१, प्रमादपुण व्युत्पत्ति १७, वरुण=यूनेॅस हें समीकरण भाषाशास्त्रदृष्ट्या अस्वीकार्य १८, 'वरुण' आणि *garuna* भाषाशास्त्रदृष्ट्या असतद्द १९, वरुणमधान देवता-मण्डल आकाशदेवतासिद्धान्ताशी न जुळणारे १९, इन्द्र वरुणविरोधाची अनन्वर्थकता २०, आकाशदेवतेस वेवडे महस्व का' २१, चारारेकी एकाहि कसारेस उतरत नाही २१,

(४) वरुण ही चन्द्रदेवता २२-२७, मित्र = सूर्य २०, मित्राचा नित्य सहचर-वरुण = चन्द्र २३, आदित्य = मह २३, 'वरुण' कल्पना सेमिऑक लोकांपासून

पेतली २४, सोम = वरुण = चन्द्र २५, यागविधीचा पुरावा २५-२६, वरुणाचा जन्माशी, रात्रीशी, दिमरूनशी असलेला संवध २६, चन्द्र हा देवाधि-देव २६;

(५) चन्द्रदेवतासिद्धान्ताचें सण्डन २७-३३, मित्र = सूर्य हें समीकरण चुकीचें २७, मित्र ही वरुणाची देवता २९, वैदिक सूक्तांकडून चन्द्रदेवता-सिद्धान्तास पुष्टि नाही ३०, सोम = चन्द्र हें समीकरण अग्राह्य ३१, वरुण आणि चंद्र यांचा शासितृशास्यसवध ३१, 'वरुण' शब्दाच्या व्युत्पत्ती-कडे दुर्लक्ष ३२, चन्द्राला वेवडे महस्व इतर यूरोभातीय देवता-शास्त्रांत नाही ३०, सेमिऑक देवताशास्त्रांत यज्ञाचा मुसधग्नि गण नाही ३२;

(६) वरुण ही जलदेवता ३३-३४, पाण्याशी प्रभूत सवध ३३, 'वरुण' आणि 'वारी' - भाषिक सवध ३४, वरुण आणि वरु ३४, आकाशस्थसमुद्रदेवता ३४;

(७) जलदेवतासिद्धान्ताचें सण्डन ३४-३५, भाषाशास्त्रांत

मुद्दे प्रमादपूर्ण ३४, वैदिक
पुरावा बाधक ३५, समुद्रदेवता
इतकी श्रेष्ठ कां१ ३५

(८) इतर उपपत्ति व त्यांचे
सण्डन ३०-३८, वरुण हा
शपथेचा देव ३४ पदटीप
३१, रात्रिदेवता ३५, वृत्राशा
साम्य ३६, हिमऋतुदेवता ३६,
अवन्यत्वदेवता ३७, लिङ्ग-
देवता ३७, आर्द्रतादेवता ३८
पदटीप ३८, सम्यपटकाचा
स्वामी ३८ पदटीप ३८, शरी-
रानील पृथ्वंश ३८ पदटीप ३८;

(९) वरुण कोणत्याहि निसर्ग-
शक्तीचा योतक नाही ३८,
'अमुर' हे वरुणार्थे विशेष
मिल्द ४३, 'अमुर' शब्दाचा
भाषाशास्त्रीय विचार ४४, अमु
४५-४६, 'माथा' शब्दाचा
विचार ४६-४८, अमु = यातु
शक्ति ४८, वरुण हा जादूगार
४९, विश्व योजनाबद्द आहे ४९,
ruler-priest-medicine-
man-and-magician in-
one ५०, 'वरुण' शब्दाचा
भाषाशास्त्रीय विचार ५१-५२,
वरुणाचे पाश ५२-५३, ऋत-शब्द
आणि कल्पना ५३-५५,
अदिति-आदित्य ५५, सन्धाट्

५६, सर्वसमावेशक अधिकार
५७, सवितृ = वरुणार्थेच एक
विशिष्ट रूप ५७ पदटीप १४,
मित्रावरुणौ ५८-६०, इन्द्र-वरुण-
विरोध ६०-६४, वरुणकल्पनेचा
तत्त्वज्ञानात्मक विकास ६५,
वरुण हा केवळ जलाचाच स्वामी
राहिला ६५-६६

वरुतर, १७

वरुत्र, १७

वरुथ, १७

वरुन, १५

वासिष्ठ-वासिष्ठ, २७, ६९, १११

विठ, ११६ पदटीप ८

विष्णु, ११६ पदटीप ८

विंटरनिट्स, ५७ पदटीप १३, ९३
पदटीप २९

विष्णु, ११६ पदटीप ८

विन्क्लेर, १९, ९३ पदटीप २९

विल्सन, ११७,

विश्व, (cosmos) ९, ४९

विश्वविज्ञानशास्त्र, (वैदिक) ३४
पदटीप ३१, ६६, १२८

विष्णु, (१) विष्णुविषयक मूलभूत
मंत्र १०८, वैदिक विष्णुचे
माहात्म्य पुढे का वाढले १०९,
कामचलाक उपपत्ति, ११०-
११२;

(२) इन्द्र विष्णु-संबंध रुद्रिम व सहेतुक ११३, त्या संबंधाच्या तीन अवस्था ११४-११५, तद्विषयक उपपत्ति ११५-११७, विष्णुची तीन पावले ११७-११८;

(३) वैदिक विष्णुचें सौर स्वरूप सशपानीत ११८-१२०, विष्णु ही अवकाशदेवता १२१-१२३, या उपपत्तीचें सण्डन १२३-१२५, विष्णुविषयक इतर उपपत्ति १२५-१२६, त्यांचे सण्डन १२६;

(४) विष्णुचे तीन पदव्यास १२६-१२९, विष्णुचें परमपद १२६-१२७, अतारकल्पना १२९-१३१, विष्णुच्या उन्नयनार्ची चिह्नें माहणांत १३२;

(५) 'विष्णु' या शब्दाच्या भाषाशास्त्रदृष्ट्या विचार १३३-१३५, विष्णुचें मूळचें पक्षि-स्वरूप १३५, सुवर्ण १३६, शिपिविष्ट १३७-१३९, मुळांत विष्णुचा अदभ्यत्वविधीर्शी संबंध १३९-१४१, विष्णु आणि सिनीवाली १४०, विष्णु हाच वृथाकपि १४१-१४२, महाभक्त अदभ्यत्वदेवता पक्षिस्वरूपांत

१८२-१४३, विष्णुचा देवत-शास्त्रीय विकास १४३-१४४

विष्णुसहस्रनाम, १३३ पदटीप ३९, १४१

बुद्ध्यम्स, (मोनि अ) १०४

चूत्र, २८, (भानुशास्त्रीय विचार) ८८-८९, ९४, ९६

चूत्रहन्, ७६, ८९, १०१

चूत्रस, ७६, ८९, १०१

चूपाकपि, ८६, १४१-१४२

वेठदीप, ११६ पदटीप ८

वैदिक देवतशास्त्र, (इन्द्रमथान) ३, ४, ६८, १०५, ११४, (ऐतिहासिकांचें मत) ७२ पदटीप २, (देवतशास्त्रीय ' दत्तविधान ') ११२, (देवतशास्त्रीय पथ) १११, (देवतशास्त्रीय विचार-विकासाच्या पक्षिच्या तीन अवस्था) ६१-६२, (निसर्ग-शाक्तिवाद) ५, ३८, ३९, (निरुक्त्यांचें मत) ७० पदटीप २, (पूर्वसूरींच्या निद्वान्तांचे परीक्षण-चार कसोठ्या) १२, (मार्चानांची सकेतभाषा) १४४, (मूलतःच समिध, सकुल स्वरूपाचें) ५, (विकसनशील) ७, ११४

वैदिक भारतीय, (पूर्वेतिहास) ९०-९४, (संहति) ९८

बौद्ध भनह, ३२
 बिहटने, ११७
 वहीलर, ९८
 ब्होतान, ५०
 शाकपृणि, ११७, १२८
 गामशास्त्री, ३८ पदटीप ३८, ८३
 पदटीप २१, १२८ पदटीप
 ३२, १३० पदटीप ३६
 गार्पेन्तिण, १३६, १३८
 शिपिधिष्ट, १३७-१३९
 शिफा, १३९
 शेष, १३९
 सिमट, १८
 आडर, १२, १८, २०, २९, ११९
 पदटीप १२, १२६ पदटीप २८,
 १३३
 आद्धविधि, १३९
 श्रीर, ४४
 वमय, ३३
 साइस, २७ पदटीप २३
 सायणाचार्य, ७२
 सिन, ३२, ३३
 सिनिवाली, १४०, १४१ पदटीप
 ५१
 सुपर्ण, १२०, ११६
 सुन्विलिलिउम, ३०
 सुमञ्जानि, १४१
 सुट, ४४
 सूर्यनारायण, ११६ पदटीप ८

सूर्याश्व, १२०
 सैन्धवी संस्कृति, ९८
 सोम, १००, १४४ पदटीप ५६
 स्तु (सानु), १३३, १३४
 हरक्युलीस, १०४
 हाउग, १०१, १०२, ११७
 होंपाकिन्स, १२, १७, ३४, ८३,
 १२२ पदटीप १६, १२४,
 १२७, १३८
 हार्डी, २७, १२५
 हिरण्यगर्भ, १४०
 हिलेब्रांट, १३, २४, २५, २६, २७,
 ३०, ३१, ३५, ७५ पदटीप
 ९, ८१, ९६ पदटीप ३६,
 ११३, १२४, १३० पदटीप
 ३६, १४०
 हुंवाघ, १०५
 हृषीकेश, १२०
 हेमाद्रि, १४० पदटीप ४८
 हैद्रा, १०४
 कृष्णमान, १९
 ardar (आर्.), ५४
 art (आ. व. ज.), ५४
 aruna, ६६ पदटीप १६
 aris (लं.), १३४
 Bond, ५६ पदटीप १२
 chaos, ४९
 cippus (लं.), १३९

cosmos, ४९, ५४	<i>monai</i> (लि. यु.), ४७
Darzales, ५६ पदटीप १२	<i>rētor</i> (ग्री.), ५१
<i>eirēnē</i> (ग्री.), ५३	<i>rotā</i> (यु.), ५१
<i>ērūto</i> (ग्री.), १७	<i>rūter</i> (ग्री.), १७
<i>iranā</i> (ग्री.), ५३	<i>rūtor</i> (ग्री.), १७
Jupiter, २१	<i>scipio</i> (लॅ.), १३९
Kathenotheism, ११२	<i>urvum</i> (लॅ.), ५२
<i>matoka</i> (स्लाव्हो.), ४७	<i>veruga</i> (यु.), ५२
<i>meimuri</i> (लेटिया), २८	<i>vīs</i> (अवेस्ता), १३४
<i>melis</i> (ग्री.), ४७	<i>weih</i> (नू. उ. ज.), १३५
<i>mitos</i> (ग्री.), २८	<i>weru wert</i> (लेटिया), ५९
<i>mītrē</i> (ग्री.), २८	<i>wio</i> (प्रा. उ. ज.), १३४

